BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-468-10/21
Mostar, 03.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 02-DIR-1519/21 od 04.02.2021. godine, ponuđača Junuzović - Kopex d.o.o. Lukavac, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021. godine u postupku javne nabavke „Nabavka i isporuka Euro dizel EN590 bez putarine u količini 650000 litara", ugovornog organa Rudnik uglja „Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje, na osnovu člana 93. stav (7), 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 03.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba žalitelja Junuzović - Kopex d.o.o. Lukavac i **poništava se predmetni postupak javne nabavke u potpunosti:**
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021. godine;
   - Tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 685-1-1-54-3-40/20 od 08.12.2020. godine, kao i svi akti ugovornog organa doneseni u predmetnom postupku javne nabavke.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Rudnik uglja „Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke „Nabavka i isporuka Euro dizel EN590 bez putarine u količini 650000 litara", otvorenim postupkom, za koji je Obavještenje o nabavci broj 685-1-1-54-3-40/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 08.12.2020. godine.
Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021. godine, na koju je ponuđač Junuzović - Kopex d.o.o. Lukavac (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 04.02.2021.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 12.02.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 08.12.2020.godine na portalu Javnih nabavki Rudnik uglja "GRAČANICA" d.o.o. Gornji Vakuf - Uskoplje objavilo je obavještenje o nabavci broj 685-1-1-54-3-40/20 od 08.12.2020.god. za nabavku i isporuku EURO DIZELA EN 590 bez putarine u količini od 650.000 litara putem otvorenog postupka. Tendersku dokomuntaciju smo preuzeli sa portala Javnih nabavki dana 27.12.2020. godine. Dana 21.01.2021. godine uredno smo predali svoju ponudu broj 02-VP-829/21 na protokol ugovornog organa u skladu sa T.D. Odluku o odabiru i dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču u otvorenom postupku na ime nabavke- isporuke Euro dizela EN 590 bez putarine u količini od 650.000 litara god. broj 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021.god zaprimili smo dana 26.01.2021.god.

Na osnovu člana 99. 100.stav (4), 101., 103. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14) i pravne pouke o pravnom lijeku iz Odluke broj 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021.god., nezadovoljani pogrešnom primjenom odredbi Zakona o javnim nabavama i same tenderske dokumentacije za pregled, ocjenu i odabir najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku na ime nabavke- isporuke Euro dizela EN 590 bez putarine u količini od 650.000 litara god broj nabavke: 01-45-596-3/2020, ponuđač „Junuzović Kopex" d.o.o. Lukavac u ostavljenom zakonskom roku, podnosi:

ŽALBU UGOVORNOM ORGANU

na **Odluku o odabiru i dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču u otvorenom postupku na ime nabavke- isporuke Euro dizela EN 590 bez putarine u količini od 650.000 litara god. broj 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021.god,** zbog:

pogrešne primjene odredbi Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, pogrešne primjene uslova iz tenderske dokumentacije
pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja

Obrazloženje:

Dana 08.12.2020.godine na portalu Javnih nabavki Rudnik uglja "GRAČANICA" d.o.o. Gornji Vakuf - Uskoplje objavilo je obavještenje o nabavci broj 685-1-1-54-3-40/20 od 08.12.2020.god. za nabavku i isporuku EURO DIZELA EN 590 bez putarine u količini od 650.000 litara putem otvorenog postupka. Tendersku dokomuntaciju smo preuzeli sa portala Javnih nabavki dana 27.12.2020. godine. Dana 21.01.2021. godine uredno smo predali svoju ponudu broj 02-VP-829/21 na protokol ugovornog organa u skladu sa T.D. Osporavani akt - Odluku o odabiru i dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču u otvorenom postupku na ime nabavke- isporuke Euro dizela EN 590 bez putarine u količini od 650.000 litara god. broj 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021.god zaprimili smo dana 26.01.2021 .god, te je žalba blagovremena.

Ovim putem Vas obavještavamo da smo dana 01.02.2021. godine izvršili i uvid u ponude svih učesnika u ovom postupku javne nabavke i uočili ogromne nedostatke u ponudama ostalih

ponuđača koje ćemo elaborirati u nastavku:

1. Detaljnim uvidom u ponudu grupe ponuđača „Nestro Petrol"a.d. Banja Luka i „Optima Grupa" uočili smo daje ugovorni organ napravio grubi previd i da nije ispravno postupio u skladu sa zakonskim odredbama prilikom samog pregleda i ocjene ponude. Naime, ponuđač u svojoj ponudi na strani 13. (Obrazac za cijenu ponude- Aneks 3) nije upisao paritet DDP, a bio je obavezan, te nije upisao i naznačio valutu. U samom obrascu u napomeni pod tačkom 1 stoji. " *Cijene moraju biti izražene u KM/EUR".* Ponuđač je propustio da postupi u skladu sa navedenom napomenom iz obrasca koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.

2. Grupa ponuđača na strani 19. svoje ponude dostavlja Ugovor o poslovnoj saradnji između „Nestro Petrol"a.d. Banja Luka i „Optima Grupa" doo Banja Luka koji je potpisan od strane „Optima Grupa" doo Banja Luka dana 20.01.2021. god. dok isti ponuđač u sklopu ponude dostavlja Izjave o ispunjavanju uslove iz člana 45. 47. i 52. ZJN BiH sačinjene dana 19.01.2021. god i ovjerene dana 19.01.2021. god. Postavlja se pitanje kao je ponuđač „Optima Grupa" doo Banja Luka mogao popuniti i ovjeriti navedene izjave ako Ugovor o poslovnoj saradnji između „Nestro Petrol"a.d. Banja Luka i „Optima Grupa" doo Banja Luka koji se odnosi na ovaj postupak javne nabavke sklopljen i potpisan dana 20.01.2021. god. od strane „Optima Grupa" doo Banja Luka? Izražavamo sumnju u ispravnost i valjanost samih izjava te smatramao da je ponuđač „Optima Grupa" doo Banja Luka dao lažne izjave o ispunjavanju uslove iz člana 45. 47. i 52. ZJN BiH koje se ne mogu odnositi na ovaj postupak javne nabavke obzirom da su izjave date i ovjeren ranije prije nego je ponuđač postao aktivno legitiman tj. prije nego je potpisao Ugovor o poslovnoj saradnji sa „Nestro Petrol"a.d. Banja Luka. U ovom slučaju se radi o nedostatku aktivne legitimacije ponuđača „Optima Grupa" doo Banja Luka i povredi član 3, stav (1) ZJN BiH.

3. Grupa ponuđača je u svojoj ponudi na strani 87. dostavio Potvrdu o likvidnosti od Unicredit banke u kojoj stoji da računi ponuđača „Nestro Petrol"a.d. Banja Luka nisu bili u blokadi u posljednja 24 mjeseca, dok se u tenderskoj dokumentaciji *(tačka 4.5 TD Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja)* zahtjevala Potvrda od banke o solventnosti ponuđača ili potvrda banke da račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci. Činjenica je da se radi o očiglednom propustu ponuđača i da nije dostavio Potvrdu o solventnosti, nit je dostavio potvrdu da ista glasi da račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci te samim time nije postupio u skladu sa TD i članom 57. Stav (1) ZJN BiH.

4. Garancija za ozbiljnost ponude ponuđača „Nestro Petrol"a.d. Banja Luka i „Optima Grupa" nije uvezana i zapakovana na odgovarajući način odnosno kako je propisano tenderskom dokumentacijom (tačka 12.3 TD Garancija za ozbiljnost ponude) **niti je u dovoljnoj mjeri osigurana** u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14) Član 3. stav 1:

Član 3.

(Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude)

(1) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

(2) Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena

garancija se ne može naplatiti.
(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbacit.

Pregledom iste utvrdili smo da je naljepnica zalijepljena na samom ćošku, gotovo rubu košuljice te se garancije neometano može bezbroj puta vaditi i vraćati u košuljicu, a da se pri tome navedena naljepnica ne odljepljuje što ostavlja prostor za malverzaciju. Ugovorni organ je jasno u tački 12.3. TD uputio ponuđače na koji način da zapakuju bankovnu garanciju i prilože u sklopu ponude, a što ponuđač „Nestro Petrol"a.d. Banja Luka i „Optima Grupa[11] nije ispoštovao te nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH kao ni sa članom 3 Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14). Činjenično stanje je da se bankovna garancije nalazi na 131. ponude u plastičnoj foliji koja je u gornjem lijevom uglu zatvorena naljepnicom na kojoj je otisnut pečat i upisana numeracija ali isti pečat ne prelazi i na foliju što ostavlja prostor da se naljepnica može ne ometano bezbroj puta odljepljivati i zaljepljivati što opet ostavlja prostor za malverzaciju da se garancija može bezbroj puta vaditi i vraćati u košuljicu nesmetano. Ističemo da je osnovna svrha lijepljenja naljepnice ili upotrebe iemstvenika **potpuna i nedvojbena zaštita garancije** koja je stavljena u plastičnu foliju, što pri takvim okolnostima ostaje nejasnim na koji način bi se izvršila potpuna zaštita garancije s obzirom na činjenicu daje pri navedenim okolnostima istu moguće nesmetano izvaditi iz plastične folije. Ugovorni organ treba da vodi računa o prednje navedenom te pouzdano utvditi pravilno činjenično stanje i isto potpuno podvesti pod pravnu normu što u ovom slučaju ugovorni organ nije učinio. Sve prethodno navedeno ukazuje da je predmetni ponuđač propustio postupiti u skladu sa pravilima podzakonskog akta (član 3 Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14)) s obzirom da nije u potpunosti postupio prema zahtjevima postavljenim s tim u vezi, kojim je između ostalog zatraženo da se garancija pakuje u **zatvorenoj** plastičnoj foliji koja se **„na mjesto vezivanja zalijepi naljepnicom i otisne pečat ponuđača*[1]....**

Kako je predmetni ponuđač očito propustio postupiti na zatraženi način s obzirom da u vezi sa predmetnim spornim pitanjem niti jedna naljepnica nema pečata ponuđača otisnutog jednim dijelom na foliji, a drugim dijelom na naljepnici, a što utiče i na procjenu osiguranja načina dostavljanja garancije, to ostaje nejasnim, kako je ugovorni organ predmetnu formu dostavljanja garancije prihvatio kao upotpunosti ispravnom u odnosu na sadržaj podzakonskog akta. Ponuđač „Nestro Petrol"a.d. Banja Luka i „Optima Grupa[11] nije postupio na način kako nalažu pravila podzakonskog akta i samim time ponuda ne može biti predmet vrednovanja. **Ovaj pravni stav potvrđuje i praksa Ureda za razmatranje žalbi BiH iz Rješenja broj: JN2-01-07-1-1833-12/20 od 03.09.2020.god.** Kao primjer ispravno dostavljene bankovne garancije može poslužiti bankovna garancija dostavljena u našoj ponudi na strani 133 iste ili ponuđača Hifa-petrol doo Sarajevo, Almy doo Zenica ili BTG doo Tomislavgrad.

5. Grupa ponuđača u svojoj ponudi na strani 141. nije upisao tekstom da nema povjerljivih informacije, tačnije ponuđač nije postupio u skladu sa napomenom koja se nalazi na pomenutom obrascu POVJERLJIVE INFORMACIJE. U samoj napomeni stoji da su ponuđači dužni popuniti obrazac povjerljivih informacija, odnosno ukoliko smatraju da nemaju povjerljivih informacija dužni su isto navesti u ovom obrascu. Ponuđač je očigledno propustio da postupi u skladu sa navedenom napomenom iz obrasca koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.

6. Grupa ponuđača u svojoj ponudi na strani 145. dostavljaju Nacrt ugovora koji nije popunjen ispravno i tačno u skladu sa istoimenom ponudom i TD . Naime, na prednjoj strani ugovora kao prodavač upisan je samo jedan član grupe ponuđača i to „Nestro Petrol"a.d. Banja Luka dok drugi član je izostavljen. Napominjemo da u ovom postupku javne nabavke ponuđači „Nestro Petrol"a.d. Banja Luka i „Optima Grupa" se udružuju u grupu ponuđača u cilju zajedničkog učešća, davanja zajedničke ponude i zaključenja ugovora sa ugovornim organom, a što je sve vidljivo iz njihovog Ugovora o poslovnoj saradnji (grupa ponuđača). Očigledno je da se radi o evidentnom propustu grupe ponuđača i kršenju samo Ugovora o poslovnoj saradnji između grupe ponuđača i samim time nisu postupili u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.

Zakonom o javnim nabavkama BiH je definisano da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune kako bi ponuđači zadovoljili tražene uslove TD te svako pogrešno dostavljanje ili nedostavljanje zahtjevanog podatka čini povredu postupka javne nabavke.

U konačnici ponuda grupe ponuđača „Nestro Petrol"a.d. Banja Luka i „Optima Grupa" treba biti proglašena neprihvatljivom. Sve ovo je i više nego očigledan razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive jer je postupak javne nabavke strogo formalan postupak gdje se jasno i ne dvosmisleno može utvrditi propust koji utiče na valjanost ponude. Ne ispunjavajući gore navedene uslove, stekli su se uslovi da se ponuđač eliminiše iz daljnjeg postupka nabavke. Ponuda nije prihvatljiva jer nije u skladu sa TD i ne ispunjava formalno pravne zahtjeve ugovornog organa i samim tim ne može biti predmet vrednovanja.

Ovim putem ističemo da je bitno povrijeđen ZJN BiH i to:

Čan 57. Stav (1)ZJN BiH:

"U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."

Član 3, stav (1) ZJN BiH:

„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

2. Ponuda ponuđača „Hifa-Oil" doo Tesanj

1. Detaljnim uvidom u ponudu ponuđača „Hifa-Oil" doo Tešanj uočili smo da je ugovorni organ napravio grubi previd i da nije ispravno postupio u skladu sa zakonskim odredbama prilikom samog pregleda i ocjene ponude. Naime, ponuđač u svojoj ponudi u Obrascu za cijenu ponude- Aneks 3 nije upisao paritet DDP, a bio je obavezan, te nije upisao i naznačio valutu. U samom obrascu u napomeni pod tačkom 1 stoji:" Cijene moraju biti izražene u KM/EUR". Ponuđač je propustio da postupi u skladu sa navedenom napomenom iz obrasca koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.
2. Ponuđač na strani 99. svoje ponude dostavlja Potvrdu o solventnosti od Unicredit banke sa

datumom izdavanja od 14.12.2020.god. što u konačnici predstavlja činjenicu da je potvrda izvađena 38 dana ranije u odnosu na datum same predaje ponuda (tj. 21.01.2021 .god. datum predaje ponuda) U tom periodu koji je duži od mjesec dana od samog datuma predaje ponuda, ponuđač je mogao imati blokiran račun i samim time ne bi mogao ispunjavati minimalne kriterije ekonomsko-finansijskog stanja traženog TD. Shodno tome smatramo da je ponuđač trebao dostaviti izjavu novijeg datuma kako bi uspio dokazati da mu račun nije blokiran u posljednjih šest mjeseci. Ponuđač Hifa- Oil" doo Tešanj sa dostavljenom takvom potvrdom ne uspjeva dokazati da račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 6 mjeseci i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH. Zakonom o javnim nabavkama BiH je definisano da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune kako bi ponuđači zadovoljili tražene uslove TD te svako pogrešno dostavljanje ili nedostavljanje zahtjevanog podatka čini povredu postupka javne nabavke

3. Ponuđač u svojoj ponudi u obrascu POVJERLJIVE INFORMACIJE nije upisao tekstom da nema povjerljivih informacije, tačnije ponuđač nije postupio u skladu sa napomenom koja se nalazi na pomenutom obrascu POVJERLJIVE INFORMACIJE. U samoj napomeni stoji da su ponuđači dužni popuniti obrazac povjerljivih informacija, odnosno ukoliko smatraju da nemaju povjerljivih informacija dužni su isto navesti u ovom obrascu. Ponuđač je očigledno propustio da postupi u skladu sa navedenom napomenom iz obrasca koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.

4. Garancija za ozbiljnost ponude ponuđača „Hifa-Oil" doo Tešanj" nije uvezana i zapakovana na odgovarajući način odnosno kako je propisano tenderskom dokumentacijom (tačka 12.3 TD Garancija za ozbiljnost ponude) **niti je u dovoljnoj mjeri osigurana** u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14) Član 3. stav 1:

Član 3.

(Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude)

(1) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

(2) Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.

(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbacit.

Pregledom iste utvrdili smo da je naljepnica zalijepljena na sredini plastične folije (košuljice) te se garancije neometano može bezbroj puta vaditi i vraćati u košuljicu, a da se pri tome navedena naljepnica ne odljepljuje što ostavlja prostor za malverzaciju. Ugovorni organ je jasno u tački 12.3. TD uputio ponuđače na koji način da zapakuju bankovnu garanciju i prilože u sklopu ponude, a što ponuđač „Hifa-Oil" doo Tešanj nije ispoštovao te nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH kao ni sa članom 3. Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14). Činjenično stanje je da se bankovna garancije nalazi na 45. ponude u plastičnoj foliji koja je u gornjem dijelu na sredini zatvorena žutom naljepnicom na kojoj nije otisnut pečat ponuđača, a numeracija je upisana u donjem desnom uglu folije. Obzirom da ponuđač nije stavi svoj pečat jednim dijelom na naljepnicu i foliju, to ostavlja prostor da se naljepnica može ne ometano bezbroj puta odljepljivati i zaljepljivati što opet ostavlja prostor za malverzaciju da se

garancija može bezbroj puta vaditi i vraćati u košuljicu nesmetano. Ističemo da je osnovna svrha lijepljenja naljepnice ili upotrebe jemstvenika **potpuna i nedvojbena zaštita garancije** koja je stavljena u plastičnu foliju, što pri takvim okolnostima ostaje nejasnim na koji način bi se izvršila potpuna zaštita garancije s obzirom na činjenicu da je pri navedenim okolnostima istu moguće nesmetano izvaditi iz plastične folije. Ugovorni organ treba da vodi računa o prednje navedenom te pouzdano utvditi pravilno činjenično stanje i isto potpuno podvesti pod pravnu normu što u ovom slučaju ugovorni organ nije učinio. Sve prethodno navedeno ukazuje da je predmetni ponuđač propustio postupiti u skladu sa pravilima podzakonskog akta (član 3. Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14)) s obzirom da nije u potpunosti postupio prema zahtjevima postavljenim s tim u vezi, kojim je između ostalog zatraženo da se garancija pakuje u **zatvorenoj** plastičnoj foliji koja se **„na mjesto vezivanja zalijepi naljepnicom i otisne pečat ponuđača"....**
Kako je predmetni ponuđač očito propustio postupiti na zatraženi način s obzirom da u vezi sa predmetnim spornim pitanjem niti jedna naljepnica nema pečata ponuđača otisnutog jednim dijelom na foliji, a drugim dijelom na naljepnici, a što utiče i na procjenu osiguranja načina dostavljanja garancije, to ostaje nejasnim, kako je ugovorni organ predmetnu formu dostavljanja garancije prihvatio kao upotpunosti ispravnom u odnosu na sadržaj podzakonskog akta. Ponuđač „Hifa-Oil" doo Tešanj[11] nije postupio na način kako nalažu pravila podzakonskog akta i samim time ponuda ne može biti predmet vrednovanja. **Ovaj pravni stav potvrđuje i praksa Ureda** za **razmatranje žalbi BiH iz Rješenja broj: JN2-01 -07-1-1833-12/20 od 03.09.2020.god.** Kao primjer ispravno dostavljene bankovne garancije može poslužiti bankovna garancija dostavljena u našoj ponudi na strani 133 iste ili ponuđača Hifa-petrol doo Sarajevo, Almy doo Zenica ili BTG doo Tomislavgrad.

5. Uvidom u Izjave iz člana 45. i 52. ZJN BiH koje su dostavljene u ponudi vidljivo je da ponuđač iste ovjerava u svojstvu fizičkog lica, a ne kao odgovorno lice u pravnom licu. Izjavu iz člana 45 ZJN BiH ovjerava lice Amar Ćeman. Iz sadržaja same ovjere je vidljivo da je dana 15.01.2021. godine u Općini Tešanj ovjeru svog potpisa izvršio Amar Ćeman. Iz same ovjere i nadležnosti organa koji je izvršio ovjeru se utvrđuje da je potpis na ovjernim dokumentima potpis koji je upisan u knjigu ovjere. Ovakvim načinom ovjere samo potpisa fizičkog lica Amara Ćemana, a ne ovjera potpisa Amara Ćemana kao odgovornog lica u pravnom licu „Hifa-Oil" d.o.o. Tešanj dovodi se u sumnju sadržaj i predmet navedenih izjava. Izjavu iz člana 52 ZJN BiH ovjerava lice Izudin Ahmetlić. Iz sadržaja same ovjere je vidljivo da je dana 15.01.2021. godine u Općini Tešanj ovjeru svog potpisa izvršio Izudin Ahmetlić. Iz same ovjere i nadležnosti organa koji je izvršio ovjeru se utvrđuje da je potpis na ovjernim dokumentima potpis koji je upisan u knjigu ovjere. Ovakvim načinom ovjere samo potpisa fizičkog lica Izudina Ahmetlića, a ne ovjera potpisa Izudina Ahmetlića kao odgovornog lica u pravnom licu „Hifa-Oil" d.o.o. Tešanj dovodi se u sumnju sadržaj i predmet navedenih izjava.

U konačnici ponuda ponuđača „Hifa-Oil" doo Tešanj" treba biti proglašena neprihvatljivom. Sve ovo je i više nego očigledan razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive jer je postupak javne nabavke strogo formalan postupak gdje se jasno i ne dvosmisleno može utvrditi propust koji utiče na valjanost ponude. Ne ispunjavajući gore navedene uslove, stekli su se uslovi da se ponuđač eliminiše iz daljnjeg postupka nabavke. Ponuda nije prihvatljiva jer nije u skladu sa TD i ne ispunjava formalno pravne zahtjeve ugovornog organa i samim tim ne može biti predmet vrednovanja.

Ovim putem ističemo da je bitno povrijeđen ZJN BiH i to:
Čan 57. Stav (1)ZJN BiH:

"U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."

Član 3, stav (1) ZJN BiH:
„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

3. ***Ponuda ponuđača „Almy"doo Zenica***

1. Detaljnim uvidom u ponudu ponuđača „Almy"doo Zenica uočili smo da je ugovorni organ napravio grubi previd i da nije ispravno postupio u skladu sa zakonskim odredbama prilikom samog pregleda i ocjene ponude. Naime, ponuđač u svojoj ponudi na strani 23. (Obrazac za cijenu ponude-Aneks 3) nije upisao paritet DDP, a bio je obavezan i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.
2. Ponuđač u svojoj ponudi na strani 35. u obrascu POVJERLJIVE INFORMACIJE nije upisao tekstom da nema povjerljivih informacije, tačnije ponuđač nije postupio u skladu sa napomenom koja se nalazi na pomenutom obrascu POVJERLJIVE INFORMACIJE. U samoj napomeni stoji da su ponuđači dužni popuniti obrazac povjerljivih informacija, odnosno ukoliko smatraju da nemaju povjerljivih informacija dužni su isto navesti u ovom obrascu. Ponuđač je očigledno propustio da postupi u skladu sa navedenom napomenom iz obrasca koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.
3. Ovim putem želimo naglasiti da ponuđač u svojoj ponudi na Izjavama koje je davao u skladu sa TD nigdje nije naznačio datum sastavljanja same izjave pa samim time ostaje nejasnim kako je ugovorni organ predmetnu formu izjava prihvatio u potpunosti kao ispravne kad se iz samih izjava ne može zaključiti kada su iste sačinjene. Ovim putem izražavamo sumnju u ispravnost samih izjava i smatramo da nisu potpune i u skladu sa TD. Zakonom o javnim nabavkama BiH je definisano da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune kako bi ponuđači zadovoljili tražene uslove TD te svako pogrešno dostavljanje ili nedostavljanje zahtjevanog podatka čini povredu postupka javne nabavke.
4. Uvidom u Izjave iz člana 45., 47. i 52. ZJN BiH koje su dostavljene u ponudi vidljivo je da ponuđač iste ovjerava u svojstvu fizičkog lica, a ne kao odgovorno lice u pravnom licu. Iz sadržaja same ovjere je vidljivo da je dana 19.01.2021. godine kod notara Sabira Sarvan iz Zenice ovjeru svog potpisa izvršio Almir Begić. Iz same ovjere i nadležnosti organa koji je izvršio ovjeru se utvrđuje da je potpis na ovjernim dokumentima potpis koji je upisan u knjigu ovjere. Ovakvim načinom ovjere samo potpisa fizičkog lica Almira Begića, a ne ovjera potpisa Almira Begića kao odgovornog lica u pravnom licu „Almy"doo Zenica dovodi se u sumnju sadržaj i predmet navedenih izjava.

U konačnici ponuda ponuđača „Almy"doo Zenica treba biti proglašena neprihvatljivom. Sve ovo je i više nego očigledan razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive jer je postupak javne

nabavke strogo formalan postupak gdje se jasno i ne dvosmisleno može utvrditi propust koji utiče na valjanost ponude. Ne ispunjavajući gore navedene uslove, stekli su se uslovi da se ponuđač eliminiše iz daljnjeg postupka nabavke. Ponuda nije prihvatljiva jer nije u skladu sa TD i ne ispunjava formalno pravne zahtjeve ugovornog organa i samim tim ne može biti predmet vrednovanja.

Ovim putem ističemo da je bitno povrijeđen ZJN BiH i to:

Čan 57. Stav (1)ZJN BiH:

"U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."

Član 3, stav (1)ZJN BiH:

„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

4. ***Ponuda ponuđača „BTG" doo Tomislavgrad***

1. Detaljnim uvidom u ponudu ponuđača „„BTG" doo Tomislavgrad uočili smo da je ugovorni organ napravio grubi previd i da nije ispravno postupio u skladu sa zakonskim odredbama prilikom samog pregleda i ocjene ponude. Naime, ponuđač u svojoj ponudi na strani 11. (Obrazac za cijenu ponude- Aneks 3) nije upisao paritet DDP, a bio je obavezan i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.
2. Ponuđač u svojoj ponudi na strani 23. u obrascu POVJERLJIVE INFORMACIJE nije upisao tekstom da nema povjerljivih informacije, tačnije ponuđač nije postupio u skladu sa napomenom koja se nalazi na pomenutom obrascu POVJERLJIVE INFORMACIJE. U samoj napomeni stoji da su ponuđači dužni popuniti obrazac povjerljivih informacija, odnosno ukoliko smatraju da nemaju povjerljivih informacija dužni su isto navesti u ovom obrascu. Ponuđač je očigledno propustio da postupi u skladu sa navedenom napomenom iz obrasca koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.
3. Uvidom u ponudu ponuđača „BTG" Tomislavgrad uočili smo da na strani 83. ponude, ponuđač je dostavio Potvrdu o solventnosti od banke Intesa Sanpaolo banka u kojoj stoji da račun ponuđača nije bio blokiran u periodu od 18 mjeseci dok se u tenderskoj dokumentaciji (tačka 4.5 TD Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja) zahtjevala Potvrda od banke o solventnosti ponuđača ili potvrda banke da račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci. Činjenica je da se radi o očiglednom propustu ponuđača jer nije dostavio potvrdu u skladu sa TD da ista glasi da račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci te samim time nije postupio u skladu sa TD i članom 57. Stav (1)ZJN BiH.
4. Ponuđač je u svojoj ponudi napravio ogromni propust jer je u izjavama o ispunjavanju uslove iz člana 45., 47. i 52. ZJN BiH pogrešno upisao naziv- predmet postupka. Naime, uvidom u TD predmet nebavke je: **Nabavka i isporuka euro dizela EN 590 bez putarine u količini od 650.000 litara putem otvorenog postupka,** dok je ponuđač u svojim izjavama navodio sljedeće: "Otvoreni postupak - nabavka roba eurodizela EN 590 bez putarine". Ovim putem naglašavamo daje po

mišljenju žalioca i pravne prakse pravilna oznaka predmeta postupka javne nabavke osnova za identifikaviju javnog poziva i da se taj propust ne može smatrati manjom greškom ponuđača. Ponuđač nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.

5. Uvidom u Izjave iz člana 45., 47. i 52. ZJN BiH koje su dostavljene u ponudi vidljivo je da ponuđač iste ovjerava u svojstvu fizičkog lica, a ne kao odgovorno lice u pravnom licu. Iz sadržaja same ovjere je vidljivo da je dana 20.01.2021. godine u Općini Tomislavgrad ovjeru svog potpisa izvršio Vladimir Miletić. Iz same ovjere i nadležnosti organa koji je izvršio ovjeru se utvrđuje da je potpis na ovjernim dokumentima potpis koji je upisan u knjigu ovjere. Ovakvim načinom ovjere samo potpisa fizičkog lica Vladimira Miletića, a ne ovjera potpisa Vladimira Miletića kao odgovornog lica u pravnom licu „BTG" doo Tomislavgrad dovodi se u sumnju sadržaj i predmet navedenih izjava.

U konačnici ponuda ponuđača „BTG" doo Tomislavgrad treba biti proglašena neprihvatljivom. Sve ovo je i više nego očigledan razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive jer je postupak javne nabavke strogo formalan postupak gdje se jasno i ne dvosmisleno može utvrditi propust koji utiče na valjanost ponude. Ne ispunjavajući gore navedene uslove, stekli su se uslovi da se ponuđač eliminiše iz daljnjeg postupka nabavke. Ponuda nije prihvatljiva jer nije u skladu sa TD i ne ispunjava formalno pravne zahtjeve ugovornog organa i samim tim ne može biti predmet vrednovanja.

Ovim putem ističemo daje bitno povrijeđen ZJN BiH i to:

Čan 57. Stav (1)ZJN BiH:

"U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."

Član 3, stav (1)ZJN BiH:

„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

5. *Ponuda ponuđača „Holdina" doo Sarajevo*

1. Detaljnim uvidom u ponudu ponuđača „Holdina" doo Sarajevo uočili smo da je ugovorni organ napravio grubi previd i da nije ispravno postupio u skladu sa zakonskim odredbama prilikom samog pregleda i ocjene ponude. Naime ponuđač u svojoj ponudi na strani 23. (Obrazac za cijenu ponude-Aneks 3) nije upisao paritet DDP, a bio je obavezan, te nije upisao i naznačio valutu. U samom obrascu u napomeni pod tačkom 1 stoji:" Cijene moraju biti izražene u KM/EUR". Ponuđač je propustio da postupi u skladu sa navedenom napomenom iz obrasca koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.

2. Ponuđač je na strani 89. svoje ponude dostavio Potvrdu od UniCredit banke u kojoj stoji da račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci dok se u tenderskoj dokumentaciji (tačka 4.5 TD Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja) zahtjevala Potvrda od banke o solventnosti

ponuđača ili potvrda banke da račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci. Činjenica je da se radi o očiglednom propustu ponuđača jer nije dostavio potvrdu u skladu sa TD da ista glasi da račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci te samim time nije postupio u skladu sa TD i članom 57. Stav (1) ZJN BiH.

3. Ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio Referenc listu već samo Potvrdu koja nema ni naziva, a pored toga koja i nije u skladu sa TD kada je u pitanju sadržaj iste potvrde. Naime, Potvrda ne sadrži jasan i tačan podatak **mjesta izvršenja ugovora** i samim time nije validna jer nije u skladu sa definisanim uslovima iz tenderske dokumentacije. U samoj potvrdi mjesto izvršenja ugovora stoji: *„Prema potrebama kupaca isporuka cisternama na prodajna mjesta"*. Uzimajući u obzir prethodno navedeno smatramo da je ponuđač „Holdina" doo Sarajevo u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio potvrdu ali u istoj nedostaje podatak o mjestu izvršenja ugovora, a što je bio zahtjev ugovornog organa naveden u tački 4.6. b) TD.

Također, ZJN BiH je definisano da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune kako bi ponuđači zadovoljili tražene uslove TD te svako pogrešno dostavljanje ili nedostavljanje zahtjevanog podatka čini povredu postupka javne nabavke. Napominjemo da je sam ugovorni organ jasno naznačio u tenderskoj dokumentaciji (član 4.8 TD) da će ponuda biti odbijena u slučaju da ponuđač propusti da dostavi sve materijalne dokaze i dokumente zahtjevane TD ili dostavi pogrešne informacije.

4. Uvidom u Izjave iz člana 45.i 52. ZJN BiH koje su dostavljene u ponudi vidljivo je da ponuđač iste ovjerava u svojstvu fizičkog lica, a ne kao odgovorno lice u pravnom licu. Iz sadržaja same ovjere je vidljivo da je dana 19.01.2021. godine u Općini Novo Sarajevo ovjeru svog potpisa izvršila Olivija Hadžiomerović. Iz same ovjere i nadležnosti organa koji je izvršio ovjeru se utvrđuje da je potpis na ovjernim dokumentima potpis koji je upisan u knjigu ovjere. Ovakvim načinom ovjere samo potpisa fizičkog lica Olivija Hadžiomerović, a ne ovjera potpisa Olivija Hadžiomerović kao odgovornog lica u pravnom licu „Holdina" doo Sarajevo dovodi se u sumnju sadržaj i predmet navedenih izjava.

U konačnici ponuda ponuđača „Holdina" doo Sarajevo treba biti proglašena neprihvatljivom. Sve ovo je i više nego očigledan razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive jer je postupak javne nabavke strogo formalan postupak gdje se jasno i ne dvosmisleno može utvrditi propust koji utiče na valjanost ponude. Ne ispunjavajući gore navedene uslove, stekli su se uslovi da se ponuđač eliminiše iz daljnjeg postupka nabavke. Ponuda nije prihvatljiva jer nije u skladu sa TD i ne ispunjava formalno pravne zahtjeve ugovornog organa i samim tim ne može biti predmet vrednovanja.

Ovim putem ističemo da je bitno povrijeđen ZJN BiH i to:

Čan 57. Stav (1)ZJN BiH:

"U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."

Član 3, stav (1) ZJN BiH:

„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura

pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.“

6. *Ponuda ponuđača „Hifa-Petrol“ doo Sarajevo*

Ovim putem potvrđujemo navode ugovornog organa koji su obrazloženi u Odluci o odabiru i dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču u otvorenom postupku na ime nabavke- isporuke Euro dizela EN 590 bez putarine u količini od 650.000 litara god. broj 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021.god, a koji se odnose na ponudu ponuđača „Hifa-Petrol“ doo Sarajevo i smatramo da je ugovorni organ ispravno postupio prilikom ocjene ponude kada je istu proglasio neispravnom.

1. Ponuđač u svojoj ponudi nije ispravno popunio Obrazac za dostavljanje ponuda (Aneks 2) u skladu sa tenderskom dokumentacijom. U obrascu za za dostavljanje ponude (Aneks 2) pod tačkom 2. ponuđač „Hifa-Petrol“ doo Sarajevo je naveo: Naziv robe euro dizel EN 590 bez putarine, a u tački 3 istog aneksa navodi cijenu bez PDV- a sa popustom i sa uračunatom putarinom što ne odgovara predmetu nabavke i Obrascu za cijenu ponude- Aneks 3. Budući da je predmet nabavke: „ NABAVKA I ISPORUKA EURO DIZELA EN 590 BEZ PUTARINE U KOLIČINI OD 650.000 LITARA PUTEM OTVORENOG POSTUPKA, a obrazac za dostavljanje ponuda ponuđača je sa putarinom (stoje u suprotnosti sa ostalim dijelovima ponude), dostavljenu ponudu čini neispravnom u formalnopravnom smislu pa se takva ponuda mora odbaciti. Također, ZJN BiH je definisano da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune kako bi ponuđači zadovoljili tražene uslove TD te svako pogrešno dostavljanje ili nedostavljanje zahtjevanog podatka čini povredu postupka javne nabavke. Napominjemo da je sam ugovorni organ jasno naznačio u tenderskoj dokumentaciji (član 4.8 TD) da će ponuda biti odbijena u slučaju da ponuđač propusti da dostavi sve materijalne dokaze i dokumente zahtjevane TD ili dostavi pogrešne informacije. Isto tako ponuđač u svojoj ponudi dostavlja na strani 33. svoje ponude Obrazloženje načina formiranja cijene iz kojeg je vidljivo da nije dobar izračun jer sadrži putarinu što ne odgovara predmetu nabavke i samom nazivu istog dokumenta *„Obrazloženje načina formiranja cijene euro dizela EN 590 (EURO 5) bez putarine na dan 08.12.2020 god.“*

2. Detaljnim uvidom u ponudu ponuđača „Hifa-Petrol“ doo Sarajevo uočili smo da je ugovorni organ pored sve gore navedenog propustio uočiti dodatne nepravilnosti i povrede odredbi TD i ZJN BiH od strane ponuđača „Hifa-Petrol“ doo Sarajevo. Naime, ponuđač u svojoj ponudi na strani 25. (Obrazac za cijenu ponude- Aneks 3) nije upisao paritet DDP, a bio je obavezan i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1)ZJN BiH.

3. Ponuđač u svojoj ponudi na strani 37. u obrascu POVJERLJIVE INFORMACIJE nije upisao tekstom da nema povjerljivih informacije, tačnije ponuđač nije postupio u skladu sa napomenom koja se nalazi na pomenutom obrascu POVJERLJIVE INFORMACIJE. U samoj napomeni stoji da su ponuđači dužni popuniti obrazac povjerljivih informacija, odnosno ukoliko smatraju da nemaju povjerljivih informacija dužni su isto navesti u ovom obrascu. Ponuđač je očigledno propustio da postupi u skladu sa navedenom napomenom iz obrasca koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.

4. Ponuđač je na strani 99. svoje ponude dostavio Potvrdu od UniCredit banke u kojoj stoji da račun ponuđača nije bio blokiran u periodu od 01.01.2018.god. do datuma izdavanja potvrde 04.01.2021.god. dok se u tenderskoj dokumentaciji (tačka 4.5 TD Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja) zahtjevala Potvrda od banke o solventnosti ponuđača ili potvrda banke da račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci. Činjenica je da se radi o očiglednom propustu

ponuđača jer nije dostavio potvrdu u skladu sa TD da ista glasi da račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci te samim time nije postupio u skladu sa TD i članom 57. Stav (1) ZJN BiH. Zakonom o javnim nabavkama BiH je definisano da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune kako bi ponuđači zadovoljili tražene uslove TD te svako pogrešno dostavljanje ili nedostavljanje zahtjevanog podatka čini povredu postupka javne nabavke.

5. Uvidom u Izjave iz člana 45., 47. i 52. ZJN BiH koje su dostavljene na starni 39.,89. i 169. ponude vidljivo je da ponuđač iste ovjerava u svojstvu fizičkog lica, a ne kao odgovorno lice u pravnom licu. Iz sadržaja same ovjere je vidljivo da je dana 06.01.2021. godine u Općini Vogošća ovjeru svog potpisa izvršio Ibrahim Hozić. Iz same ovjere i nadležnosti organa koji je izvršio ovjeru se utvrđuje da je potpis na ovjernim dokumentima potpis koji je upisan u knjigu ovjere. Ovakvim načinom ovjere samo potpisa fizičkog lica Ibrahima Hozića, a ne ovjera potpisa Ibrahima Hozića kao odgovornog lica u pravnom licu Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo dovodi se u sumnju sadržaj i predmet navedenih izjava.

U konačnici ponuda ponuđača „Hifa-Petrol" doo Sarajevo jeste neprihvatljiva. Sve ovo je i više nego očigledan razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive jer je postupak javne nabavke strogo formalan postupak gdje se jasno i ne dvosmisleno može utvrditi propust koji utiče na valjanost ponude. Ne ispunjavajući gore navedene uslove, stekli su se uslovi da se ponuđač eliminiše iz daljnjeg postupka nabavke. Ponuda nije prihvatljiva jer nije u skladu sa TD i ne ispunjava formalno pravne zahtjeve ugovornog organa i samim tim ne može biti predmet vrednovanja.

Podnosilac Žalbe, Ugovornom organu zahtjeva povrat uplaćene takse za podnošenje žalbe, ukoliko žalba bude osnovana.

S obzirom na sve izloženo, podnosilac Žalbe ugovornom organu predlaže da prvostepeni organ usvoji naše navode iz Žalbe, diskvalifikuje ponuđače sa neprihvatljivom ponudom, poništi Odluku o odabiru i dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču u otvorenom postupku na ime nabavke-isporuke Euro dizela EN 590 bez putarine u količini od 650.000 litara god. broj 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021.god te da nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda, otkloni sve nepravilnosti i propuste, a onda izvrši ispravku osporavanog akta i uvrsti našu ponudu kao najpovoljniju u samoj rekapitulaciji.

Ugovorni organ je aktom broj 01-45-596-7-1/2020 od 08.02.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Žalba "Junuzović kopex" d.o.o. Lukavac, broj: 02-DIR-1519/21 od 04.02.2021.godine, na Odluku o odabiru i dodjelu ugovora najpovoljnijem ponuđaču u otvorenom postupku na ime nabavke i isporuke Euro dizela EN 590 bez putarine u količini od 650. 000 litara, broj: 01-45- 596-6/2020 od 22.01.2021.godine, je neosnovana.

Ugovorni organ je nakon ponovnog uvida u ponude konstatovo da je žalba po svim tačkama neosnovana.

Ad1.

a) Grupa ponuđača „Nestro Petrol" a.d. Banja Luka i „Optima grupa" d.o.o., ulica Kralja

Alfonsa XIII broj 9, 78000 Banja Luka je svoju ponudu izrazila u KM-ovima što je vidljivo iz obrazca za dostvljanje ponude na strani 5. njegove ponude i u obrazcu za cijenu ponude su prenesene cifre. Paritet DDP je naznačen na samom aneksu, čime je ispunjen uslov zahtjevan tenderskom dokumentacijom .S tim u vezi je vidljivo u kojoj je valuti iskazana ponuda, te je žalba po ovoj tački neosnovana;

b) Žalilac navodi daje ugovor o poslovnoj saradnji zaključen datumom starijim od datuma izjava, što za Ugovorni organ ne predstavlja kršenje odredbi tenderske dokumentacije jer se istom nigdje nije zahtjevalo kada ugovor mora biti zaključen. Ovim ugovorm se decidno definiše šta su čije ovlasti u predmetnoj nabavci, te je žalba po ovoj tački neosnovana.

c) Nestro Petrol" a.d. Banja je na strani 87 svoje ponude dostavio potvrdu banke koja u potpunosti zadovoljava uslove iz tenderske dokumentacije. Tenderskom dokumentacijom je traženo da račun banke nije blokiran u posljednjih šest mjeseci, a iz dostavljene potvrde se vidi da račun ponuđača nije blokiran u posljednja 24 mjeseca, te je žalba po ovoj tački neosnovana.

d) Grupa ponuđača „Nestro Petrol" a.d. Banja Luka i „Optima grupa" d.o.o., ulica Kralja Alfonsa XIII broj 9,78000 Banja Luka (na strani 131 svoje ponude), je uz svoju ponudu dostavio ispravno upakovanu garanciju za ozbiljnost ponude. Naime, u tački 12.3. tenderske dokumentacije je navedeno da se Garancija dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača i br. Stranice ponude) i na taj način se uveže u cjelinu i čini sastavni dio ponude, kako su navedeni ponuđači i dostavili. U tenderskoj dokumentaciji je dakle rečeno da se vrh folije zatvori naljepnicom,ne stoji kolika veličina naljepnice treba da bude, te je žalba i po ovoj tački neosnovana.

e) Grupa ponuđača „Nestro Petrol" a.d. Banja Luka i „Optima grupa" d.o.o., ulica Kraja Alfonsa XIII broj 9, 78000 Banja Luka je na strani 141 svoje ponude dostavio obrazac povjerljive informacije koji je popunjen na način da je vidljivo da nema povjerljivih informacija, te je žalba i po ovoj tački neosnovana.

f) Naime, ponuđač Nestro Petrol" a.d. Banja Luka i ponuđač „Optima grupa" d.o.o Banjaluka u ovom postupku javne nabavke nastupaju kao grupa ponuđača. Na strani 19 svoje ponude dostavljen je ugovor o poslovnoj saradnji, gdje se u tački 4. ugovora određuje da su ugovorne strane ovlastile ponuđača Nestro Petrol" a.d. Banja Luka kao vodećeg člana grupe, koji potpisuje i dostavlja ponudu i svu prateću dokumentaciju, obrazce, model ugovora, ugovor i sve druge akte u vezi i u skladu sa uslovima iz tendera. Dakle, iz Ugovora o poslovnoj saradnji vidljivo je da je ponuđač Nestro Petrol" a.d. Banja Luka nosilac i vodeći član grupe ponuđača i da se sva korespondencija vodi između Ugovornog organa i Nestro Petrol" a.d. Banja Luka, pa je žalba po ovoj tački neosnovana.

Ugovorni organ konstatuje da je žalba u ovom dijelu neosnovana u cjelosti.

Ad2.

a) Ponuđač "Hifa oil" d.o.o. Tešanj je svoju ponudu izrazio u KM-ovima što je vidljivo iz obrazca za dostvljanje ponude na strani 31-33. njegove ponude i u obrazcu za cijenu ponude su prenesene cifre. Paritet DDP je naznačen na samom aneksu, čime je ispunjen

uslov zahtjevan tenderskom dokumentacijom.S tim u vezi je vidljivo u kojoj je valuti iskazana ponuda, te je žalba po ovoj tački neosnovana.

b) Ponuđač "Hifa oil"d.o.o. Tešanj je na strani 99 svoje ponude dostavio potvrdu banke koja u potpunosti zadovoljava uslove iz tenderske dokumentacije. Tenderskom dokumentacijom je traženo da kvalifikaciona dokumentacija nesmije biti starija od tri mjeseca, je žalba po ovoj tački neosnovana.

c) Ponuđač "Hifa oif'd.o.o. Tešanj je na strani 51 svoje ponude dostavio obrazac povjerljive informacije koji je popunjen na način daje vidljivo da nema povjerljivih informacija, te je žalba i po ovoj tački neosnovana.

d) Ponuđač "Hifa oif'd.o.o. Tešanj je uz svoju ponudu na strani 45 dostavio ispravno upakovanu garanciju za ozbiljnost ponude. Naime, u tačci 12.3. tenderske dokumentacije je navedeno da se Garancija dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača i br. Stranice ponude) i na taj način se uveže u cjelinu i čini sastavni dio ponude, kako su navedeni ponuđači i dostavili. U tenderskoj dokumentaciji je dakle rečeno da se vrh folije zatvori naljepnicom,ne stoji kolika veličina naljepnice treba da bude, te je žalba i po ovoj tački neosnovana.

e) Ponuđač "Hifa oif'd.o.o. Tešanj je uz svoju ponudu na strani 39 do 43 dostavio izjave po članu 45., 47. i 52. ZJN koje su popunje i ovjerene u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te je žalba i po ovoj tački neosnovana.

Ugovorni organ konstatuje da je žalba u ovom dijelu neosnovana u cjelosti.

Ad3.

a) Ponuđač "Almy"d.o.o. Zenica je svoju ponudu izrazio u KM-ovima što je vidljivo iz obrazca za dostvljanje ponude na strani 19-21. njegove ponude i u obrazcu za cijenu ponude su prenesene cifre I slovima upisan iznos I valuta. S tim u vezi je vidljivo u kojoj je valuti iskazana ponuda, te je žalba po ovoj tački neosnovana.

b) Ponuđač "Almy"d.o.o. Zenica je na strani 35 svoje ponude dostavio obrazac povjerljive informacije koji je popunjen na način da je vidljivo da nema povjerljivih informacija, te je žalba i po ovoj tački neosnovana.

c) Ponuđač "Almy"d.o.o. Zenica je dostavio sve izjave zahtjevane tenderskom dokumentacijom koje u potpunosti zadovoljavaju uslove iz tenderske dokumentacije,, te je žalba I po ovoj tački neosnovana.

d) Ponuđač Almy"d.o.o. Zenica je uz svoju ponudu na strani 25 do 30 dostavio izjave po članu 45., 47. I 52. ZJN koje su popunje i ovjerene u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te je žalba i po ovoj tački neosnovana

Ugovorni organ konstatuje da je žalba u ovom dijelu neosnovana u cjelosti.

Ad 4.

a) Ponuđač "BTG"d.o.o. Tomislavgrad je svoju ponudu izrazio u KM-ovima što je vidljivo iz obrazca za cijenu ponude na strani 11. njegove ponude. Paritet DDP je naznačen na samom aneksu, čime je ispunjen uslov zahtjevan tenderskom dokumentacijom, te je žalba po ovoj tački neosnovana.

b) Ponuđač "BTG"d.o.o. Tomislavgrad je na strani 23 svoje ponude dostavio obrazac povjerljive informacije koji je popunjen na način daje vidljivo da nema povjerljivih informacija, te je žalba i po ovoj tački neosnovana.

c) Ponuđač "BTG"d.o.o. Tomislavgrad je na strani 83 svoje ponude dostavio potvrdu banke koja u potpunosti zadovoljava uslove iz tenderske dokumentacije. Tenderskom dokumentacijom je traženo da račun banke nije blokiran u posljednjih šest mjeseci, a iz dostavljene potvrde se vidi da račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 18 mjeseci, te je žalba poovoj tački neosnovana.

d) Ponuđač "BTG"d.o.o. Tomislavgrad je na strani 13-17 svoje ponude dostavio izjave po članu 45., 47., I 52. ZJN u kojima je naveo da se radi o nabavci dizela bez putarine,. Također je na navedenim izjavama ponuđač upisao tačan broj obavještenja o nabavci iz čega je nedvodsmislneo vidljivo da se izjave odnose na predmetnu nabavku, te je žalba I po ovoj tački neosnovana.

e) Ponuđač "BTG"d.o.o. Tomislavgrad je uz svoju ponudu na strani 13 do 17 dostavio izjave po članu 45., 47. i 52. ZJN koje su popunje i ovjerene u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te je žalba i po ovoj tački neosnovana.

Ugovorni organ konstatuje da je žalba u ovom dijelu neosnovana u cjelosti.

Ad 5.

a) Ponuđač "Holdina"d.o.o. Sarajevo je svoju ponudu izrazila u KM-ovima što je vidljivo iz obrazca za dostvljanje ponude na strani 19.-21 njegove ponude i u obrazcu za cijenu ponude su prenesene cifre. Paritet DDP je naznačen na samom aneksu, čime je ispunjen uslov zahtjevan tenderskom dokumentacijom. S tim u vezi je vidljivo u kojoj je valuti iskazana ponuda, te je žalba poovoj tački neosnova.

b) Ponuđač "Holdina"d.o.o. Sarajevo je na strani 89 svoje ponude dostavio potvrdu banke koja u potpunosti zadovoljava uslove iz tenderske dokumentacije. Tenderskom dokumentacijom je traženo da račun banke nije blokiran u posljednjih šest mjeseci, a iz dostavljene potvrde se vidi da račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 12 mjeseci, te je žalba poovoj tački neosnova.

c) Ponuđač „Holdina"d.o.o. Sarajevo je na strani 91 svoje ponude dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru čime je ispunjen zahtjev iz tačke 4.6. tenderske dokumentacije u kojoj se navodi da su ponuđači svoju profesionalnu sposobnost dužni dokazati referenc listom ili potvrdom o uredno izvršenom ugovoru u posljednje tri godine. Kako je ponuđač dostavio potvrdu o samo jednom ugovoru čija vrijednost znatno prelazi traženu vrijednost ugovora nije bio ni obavezan da dostavlja referenc listu izvršenih ugovora. Kako je ponuđač dostavljenom potvrdom ispunio sve uslove zahtjevane tačkom 4.6. td. Žalba u ovom dijelu je neosnovana.

a) Ponuđač „Holdina" d.o.o. Sarajevo je uz svoju ponudu na strani 31 dostavio izjavu po članu 45. i izjavu po lčanu 52. ZJN na strani 93 svoje ponude koje su popunjene i ovjerene u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te je žalba i po ovoj tački neosnovana.

Ugovorni organ konstatuje da je žalba u ovom dijelu neosnovana u cjelosti.

Ad 6.

Ugovorni organ je ponudu ponuđača „Hifa petrol"d.o.o. Sarajevo ocijenila kao neurednu, te se ponuda kao takva i nije bodovala, što je vidljivo iz zapisnika o ocjeni i odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ugovorni organ smatra da je žalba "Junuzović kopex" d.o.o. Lukavac, broj: 02-DIR-1519/21 od 04.02.2021.godine, na Odluku o odabiru i dodjelu ugovora najpovoljnijem ponuđaču u otvorenom postupku na ime nabavke i isporuke Euro dizela EN 590 bez putarine u količini od 650. 000 litara, broj: 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021.godine, iz svih navedenih razloga neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-468-4/21 od 16.02.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je dostavio Izjašnjenje o zahtjevim i navodima ugovornog organa broj: 02-DIR-2306/21 od 22.02.2021. godine, koje je zaprimljeno kod ovog organa dana 24.02.2021. godine.

U navedenom izjašnjenju žalilac osporava izjašnjenje ugovornog organa i ostaje kod žalbenih navoda.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-468-5/21 od 16.02.2021. godine dostavio izabranom ponuđaču Nestro petrol a.d. Banja Luka kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač se nije očitovao na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu djelomično usvojiti.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti izvršio uvid u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke i utvrdio da je ugovorni organ na stranici 27/36 tenderske dokumentacije propisao **Obrazac – minimalni elementi garancije,** za garanciju za ozbiljnost ponude, te je utvrđeno da je ugovorni organ u tački 2. navedenog obrazca naveo slijedeće:

2. ako ponuđač koji je obaviješten daje njegova ponuda prihvaćena kao najpovoljnija, a u periodu roka važenja ponude:
   a) odbije potpisati ugovor ili propusti potpisati ugovor u utvrđenom roku,
   b) ne dostavi ili dostavi neodgovarajuću garanciju za dobro izvršenje ugovora,
   c) dostavi neistinite izjave vezano za kvalifikaciju ponuđača.
   d) **Propusti dostaviti dokaze zahtjevane od Ugovornog organa prije potpisivanja Ugovora.**

Obrazac bezuslovne bankovne garancije za ozbiljnost ponude je propisan Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) i čini njegov sastavni dio, a u istom je tački 2. propisano slijedeće:

„2. ako Ponuđač, koji je obaviješten da je njegova ponuda prihvaćena kao najpovoljnija, a u periodu roka važenja ponude:

a) odbije potpisati ugovor,ili propusti potpisati ugovor u utvrđenom roku,

b) ne dostavi ili dostavi neodgovarajuću garanciju za uredno izvršenje ugovora

c) dostavi neistinite izjave vezane za kvalifikaciju kandidata/ponuđača."

Na osnovu navedenog očigledno je da je ugovorni organ u tački 2. **Obrazac – minimalni elementi garancije** tenderske dokumentacije propisao podtačku d) **Propusti dostaviti dokaze zahtjevane od Ugovornog organa prije potpisivanja Ugovora,** a koja nije propisana Obrazcem bezuslovne bankovne garancijeza ozbiljnost ponude iz Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.

Ugovori organ je ovakvim postupanjem načinio bitnu povredu postupka propisanu članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama jer je predmetna tenderska dokumentacija neusklađena sa zakonom i podzakonskim aktima, odnosno proširio je svoja ovlaštenja na način da je propisao drugi obrazac garancije za ozbiljnost ponude koji se razlikuje u odnosu na obrazac bezuslovne bankovne garancije za ozbiljnost ponude koji je dat u prilogu Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) i čini njegov sastavni dio, a što je u suprotnosti sa članom 1. stav 2., članom 2. stav 1. i članom 8. stav 1. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora i članom 21. stav 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15).

Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da ovaj organ u postupcima javne nabavke vodi računa po službenoj dužnosti o apsolutno bitnim povredama Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama poništava se predmetni postupak javne nabave u potpunosti iz gore navedenih razloga.

Žalbeni navodi koje se odnose na ponudu grupe ponuđača „Nestro Petrol“ a.d. Banja Luka i „Optima Grupa" doo Banja Luka

1. Detaljnim uvidom u ponudu grupe ponuđača „Nestro Petrol“a.d. Banja Luka i „Optima Grupa" uočili smo da je ugovorni organ napravio grubi previd i da nije ispravno postupio u skladu sa zakonskim odredbama prilikom samog pregleda i ocjene ponude. Naime, ponuđač u svojoj ponudi na strani 13. (Obrazac za cijenu ponude- Aneks 3) nije upisao paritet DDP, a bio je obavezan, te nije upisao i naznačio valutu. U samom obrascu u napomeni pod tačkom 1 stoji. " *Cijene moraju biti izražene u KM/EUR*". Ponuđač je propustio da postupi u skladu sa navedenom napomenom iz obrasca koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.

   Uvidom u ponudu grupe ponuđača „Nestro Petrol“a.d. Banja Luka i „Optima Grupa", ovaj organ je utvrdio da je na stranici 5. ponude - obrazca za dostavljanje ponude navedena cifra u KM, a navedeni iznos se slaže sa navedenim iznosom iz obrazca za cijenu ponude. Ugovorni organ je Paritet DDP propisao na obrazcu za cijenu ponude, pa ponuđači nisu bili dužni da ga navode.
   Na osnovu navedenog ovaj žalbeni navod je **neosnovan.**

2. Grupa ponuđača na strani 19. svoje ponude dostavlja Ugovor o poslovnoj saradnji između „Nestro Petrol“a.d. Banja Luka i „Optima Grupa" doo Banja Luka koji je potpisan od strane „Optima Grupa" doo Banja Luka dana 20.01.2021. god. dok isti ponuđač u sklopu ponude dostavlja Izjave o ispunjavanju uslove iz člana 45. 47. i 52. ZJN BiH sačinjene dana 19.01.2021. god i ovjerene dana 19.01.2021. god. Postavlja se pitanje kao je ponuđač „Optima Grupa" doo Banja Luka mogao popuniti i ovjeriti navedene izjave ako Ugovor o poslovnoj saradnji između „Nestro Petrol“a.d. Banja Luka i „Optima Grupa" doo Banja Luka koji se odnosi na ovaj postupak javne nabavke sklopljen i potpisan dana 20.01.2021. god. od strane „Optima Grupa" doo Banja Luka? Izražavamo sumnju u ispravnost i valjanost samih izjava te smatramao da je ponuđač „Optima Grupa" doo Banja Luka dao lažne izjave o ispunjavanju uslove iz člana 45. 47. i 52. ZJN BiH koje se ne mogu odnositi na ovaj postupak javne nabavke obzirom da su izjave date i ovjeren ranije prije nego je ponuđač postao aktivno legitiman tj. prije nego je potpisao Ugovor o poslovnoj saradnji sa „Nestro Petrol“a.d. Banja Luka. U ovom slučaju se radi o nedostatku aktivne legitimacije ponuđača „Optima Grupa" doo Banja Luka i povredi član 3, stav (1) ZJN BiH.

   Uvidom u ponudu grupe ponuđača „Nestro Petrol“a.d. Banja Luka i „Optima Grupa", ovaj organ je utvrdio da je na stranicama 19. do 25. ponude, dostavljen Ugovor o poslovnoj saradnji između „Nestro Petrol“a.d. Banja Luka i „Optima Grupa" doo Banja Luka, koji je od strane „Optima Grupa" doo Banja Luka, potpisan dana 20.01.2021. godine, a ponuđač „Optima Grupa" doo Banja Luka je izjave o ispunjavanju uslove iz člana 45. 47. i 52. ZJN BiH popunio i ovjerio dana 19.01.2021. godine, i ovaj organ smatra da su dostavljenje ovjerene izjave po sadržaju odgovarajuće, i da datum ovjere i datum zaključenja Ugovora o poslovnoj saradnji između „Nestro Petrol“a.d. Banja Luka i „Optima Grupa" doo Banja Luka, ne utiče na njihovu validnost, jer je iz istih vidljivo da se odnose na predmetni postupak javne nabavke.

Na osnovu navedenog ovaj žalbeni navod je **neosnovan.**

3. Grupa ponuđača je u svojoj ponudi na strani 87. dostavila Potvrdu o likvidnosti od Unicredit banke u kojoj stoji da računi ponuđača „Nestro Petrol"a.d. Banja Luka nisu bili u blokadi u posljednja 24 mjeseca, dok se u tenderskoj dokumentaciji *(tačka 4.5 TD Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja)* zahtjevala Potvrda od banke o solventnosti ponuđača ili potvrda banke da račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci. Činjenica je da se radi o očiglednom propustu ponuđača i da nije dostavio Potvrdu o solventnosti, nit je dostavio potvrdu da ista glasi da račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci te samim time nije postupio u skladu sa TD i članom 57. Stav (1) ZJN BiH.

   Uvidom u ponudu grupe ponuđača „Nestro Petrol"a.d. Banja Luka i „Optima Grupa", ovaj organ je utvrdio da je na stranici 87. ponude, dostavljena Potvrdu o likvidnosti od Unicredit banke u kojoj stoji da računi ponuđača „Nestro Petrol"a.d. Banja Luka nisu bili u blokadi u posljednja 24 mjeseca, a tačkom 4.5 pod c) TD Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja zahtjevala Potvrda od banke o solventnosti ponuđača ili potvrda banke da račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci, pa je na osnovu navedenog nesporno da je ponuđač ispunio navedeni uslov iz tačke 4.5 pod c) TD, jer je dostavio potvrdu u kojoj je navedeno da računi ponuđača „Nestro Petrol"a.d. Banja Luka nisu bili u blokadi u posljednja 24 mjeseca, a što je i više od traženih 6 mjeseci.
   Na osnovu navedenog ovaj žalbeni navod je **neosnovan.**

4. Garancija za ozbiljnost ponude ponuđača „Nestro Petrol"a.d. Banja Luka i „Optima Grupa" nije uvezana i zapakovana na odgovarajući način odnosno kako je propisano tenderskom dokumentacijom (tačka 12.3 TD Garancija za ozbiljnost ponude) **niti je u dovoljnoj mjeri osigurana** u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14).

   Uvidom u orginalnu ponudu ponuđača „Nestro Petrol"a.d. Banja Luka, ovaj organ je utvrdio kako je na stranici 131.-132. dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude izdatu od NLB Banke a.d. Banja Luka broj 03.02-1-4-2/21 od 12.01.2021. godine.
   Ovaj organ je na temelju izvršenog uvida neosporno utvrdio kako je garancija za ozbiljnost ponude dostavljena u plastičnoj foliji koja je na vrhu zatvorena naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača.
   Članom 3. stav 1. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora propisano je kako se Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u orginalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor folije zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača), te da uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.
   Sukladno naprijed navedenom te utvrđenom u predmetnom spisu, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**, budući da je ponuđač Nestro petrol a.d. Banja Luka dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude sukladno članu 3. stav 1. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, a sve u skladu sa tačkom 12.3. TD.

5. Grupa ponuđača u svojoj ponudi na strani 141. nije upisao tekstom da nema povjerljivih informacije, tačnije ponuđač nije postupio u skladu sa napomenom koja se nalazi na

pomenutom obrascu POVJERLJIVE INFORMACIJE. U samoj napomeni stoji da su ponuđači dužni popuniti obrazac povjerljivih informacija, odnosno ukoliko smatraju da nemaju povjerljivih informacija dužni su isto navesti u ovom obrascu. Ponuđač je očigledno propustio da postupi u skladu sa navedenom napomenom iz obrasca koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.

Uvidom u orginalnu ponudu ponuđača „Nestro Petrol"a.d. Banja Luka, ovaj organ je utvrdio kako je na stranici 141. dostavio obrazac povjerljivih informacija, u kome su na mjestima previđenim za upisivanje podataka o povjerljivim informacijama upisane crtice (-), te je isti potpisan i ovjeren pečatom ponuđača, pa je na osnovu navedenog nesporno da je ponuđač ovakvom konkludentnom radnjom (upisivanje crtica) izrazio negativno određenje, odnosno da nema povjerljivih informacija.
Na osnovu navedenog ovaj žalbeni navod je **neosnovan.**

6. Grupa ponuđača u svojoj ponudi na strani 145. dostavljaja Nacrt ugovora koji nije popunjen ispravno i tačno u skladu sa istoimenom ponudom i TD . Naime, na prednjoj strani ugovora kao prodavač upisan je samo jedan član grupe ponuđača i to „Nestro Petrol"a.d. Banja Luka dok drugi član je izostavljen. Napominjemo da u ovom postupku javne nabavke ponuđači „Nestro Petrol"a.d. Banja Luka i „Optima Grupa" se udružuju u grupu ponuđača u cilju zajedničkog učešća, davanja zajedničke ponude i zaključenja ugovora sa ugovornim organom, a što je sve vidljivo iz njihovog Ugovora o poslovnoj saradnji (grupa ponuđača). Očigledno je da se radi o evidentnom propustu grupe ponuđača i kršenju samo Ugovora o poslovnoj saradnji između grupe ponuđača i samim time nisu postupili u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.

   Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je u Nacrtu ugovora za Naziv dobavljača naveden Nestro petrol a.d. Banja Luka. Nadalje, na stranicama 19-25 ponude izabranog ponuđača dostavljen je ugovor o poslovnoj suradnji broj 1005/21 od 08.01.2021. kojim se Nestro petrol a.d. Banja Luka i Optima grupa d.o.o. Banja Luka udružuju u grupu ponuđača, te je istim u tački 4. Ugovora navedeno da su ugovorne strane ovlastile ponuđača Nestro Petrol" a.d. Banja Luka kao vodećeg člana grupe da potpisuje i dostavlja ponudu i svu prateću dokumentaciju, obrasce, model ugovora, ugovor i sve druge akte u vezi i u skladu sa uslovima iz tendera.
   Sukladno naprijed navedenom, a kako je u Nacrtu ugovora naveden samo ponuđač Nestro petrol d.o.o. Banja Luka, ovaj organ ističe kako je u članu 9. stava 2. tačka g) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije propisano da se dostavlja potpisan nacrt ugovora ili okvirnog sporazuma, te samo ako nije potpisan nacrt ugovora može biti razlog neprihvaćanja ponude. Ovaj organ ističe kako je nacrt ugovora samo draft kojeg ugovorne strane na kraju postupka dodatno usuglašavaju, te ne može bit razlogom odbacivanja ponude, te se i ovaj navod smatra **neosnovanim.**

Žalbeni navodi koje se odnose na ponudu ponuđača „Hifa-Oil" doo Tešanj

1. Detaljnim uvidom u ponudu ponuđača „Hifa-Oil“ doo Tešanj uočili smo da je ugovorni organ napravio grubi previd i da nije ispravno postupio u skladu sa zakonskim odredbama prilikom samog pregleda i ocjene ponude. Naime, ponuđač u svojoj ponudi u Obrascu za cijenu ponude- Aneks 3 nije upisao paritet DDP, a bio je obavezan, te nije upisao i naznačio valutu. U samom obrascu u napomeni pod tačkom 1 stoji:" Cijene moraju biti izražene u KM/EUR". Ponuđač je propustio da postupi u skladu sa navedenom napomenom iz obrasca koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.

   Uvidom u ponudu grupe ponuđača „Hifa-Oil“ doo Tešanj, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 31-33. njegove ponude - obrazca za dostavljanje ponude navedena cifra u KM, a navedeni iznos se slaže sa navedenim iznosom iz obrazca za cijenu ponude. Ugovorni organ je Paritet DDP propisao na obrazcu za cijenu ponude, pa ponuđači nisu bili dužni da ga navode.
   Na osnovu navedenog ovaj žalbeni navod je **neosnovan.**

2. Ponuđač na strani 99. svoje ponude dostavlja Potvrdu o solventnosti od Unicredit banke sa datumom izdavanja od 14.12.2020.god. što u konačnici predstavlja činjenicu da je potvrda izvađena 38 dana ranije u odnosu na datum same predaje ponuda (tj. 21.01.2021 .god. datum predaje ponuda) U tom periodu koji je duži od mjesec dana od samog datuma predaje ponuda, ponuđač je mogao imati blokiran račun i samim time ne bi mogao ispunjavati minimalne kriterije ekonomsko-finansijskog stanja traženog TD. Shodno tome smatramo da je ponuđač trebao dostaviti izjavu novijeg datuma kako bi uspio dokazati da mu račun nije blokiran u posljednjih šest mjeseci. Ponuđač Hifa- Oil“ doo Tešanj sa dostavljenom takvom potvrdom ne uspjeva dokazati da račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 6 mjeseci i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH. Zakonom o javnim nabavkama BiH je definisano da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune kako bi ponuđači zadovoljili tražene uslove TD te svako pogrešno dostavljanje ili nedostavljanje zahtjevanog podatka čini povredu postupka javne nabavke

   Uvidom u ponudu ponuđača „Hifa-Oil“ doo Tešanj, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 99. njegove ponude dostavio potvrdu Potvrdu o solventnosti od Unicredit banke na kojoj je naveden datum izdavanja 14.12.2021. godine, a predmetna tenderska dokumentacije i Obavještenje o nabavci broj 685-1-1-54-3-40/20 objavljeni su na portalu javnih nabavki dana 08.12.2020. godine, pa je očigledno da se navedena potvrda odnosi na predmetni postupak javne nabavke i sa datumom izdavanja poslije objavljivanja Obavještenje o nabavci.
   Na osnovu navedenog ovaj žalbeni navod je **neosnovan.**

3. Ponuđač u svojoj ponudi u obrascu POVJERLJIVE INFORMACIJE nije upisao tekstom da nema povjerljivih informacije, tačnije ponuđač nije postupio u skladu sa napomenom koja se nalazi na pomenutom obrascu POVJERLJIVE INFORMACIJE. U samoj napomeni

stoji da su ponuđači dužni popuniti obrazac povjerljivih informacija, odnosno ukoliko smatraju da nemaju povjerljivih informacija dužni su isto navesti u ovom obrascu. Ponuđač je očigledno propustio da postupi u skladu sa navedenom napomenom iz obrasca koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.

Uvidom u orginalnu ponudu ponuđača „Hifa-Oil" doo Tešanj, ovaj organ je utvrdio kako je na stranici 51. dostavio obrazac povjerljivih informacija, u kome je preko svih mjesta previđenim za upisivanje podataka o povjerljivim informacijama upisao kosu liniju (/), te je isti potpisan i ovjeren pečatom ponuđača, pa je na osnovu navedenog nesporno da je ponuđač ovakvom konkludentnom radnjom (upisivanje kose linije) izrazio negativno određenje, odnosno da nema povjerljivih informacija.
Na osnovu navedenog ovaj žalbeni navod je **neosnovan.**

4. Garancija za ozbiljnost ponude ponuđača „Hifa-Oil" doo Tešanj" nije uvezana i zapakovana na odgovarajući način odnosno kako je propisano tenderskom dokumentacijom (tačka 12.3 TD Garancija za ozbiljnost ponude) **niti je u dovoljnoj mjeri osigurana** u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14).

   Uvidom u ponudu ponuđača „Hifa-Oil" doo Tešanj", ovaj organ je utvrdio kako je na stranici 45-46. ponude dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude izdatu od Addiko Bank d.d. Sarajevo broj MD2101905787 od 19.01.2021. godine.
   Ovaj organ je na temelju izvršenog uvida neosporno utvrdio kako je garancija za ozbiljnost ponude dostavljena u plastičnoj foliji koja je na vrhu zatvorena naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača.
   Članom 3. stav 1. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora propisano je kako se Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u orginalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor folije zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača), te da uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.
   Sukladno naprijed navedenom te utvrđenom u predmetnom spisu, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**, budući da je ponuđač „Hifa-Oil" doo Tešanj" dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude sukladno članu 3. stav 1. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, a sve u skladu sa tačkom 12.3. TD.

5. Uvidom u Izjave iz člana 45. i 52. ZJN BiH koje su dostavljene u ponudi vidljivo je da ponuđač iste ovjerava u svojstvu fizičkog lica, a ne kao odgovorno lice u pravnom licu. Izjavu iz člana 45 ZJN BiH ovjerava lice Amar Ćeman. Iz sadržaja same ovjere je vidljivo da je dana 15.01.2021. godine u Općini Tešanj ovjeru svog potpisa izvršio Amar Ćeman. Iz same ovjere i nadležnosti organa koji je izvršio ovjeru se utvrđuje da je potpis na ovjernim dokumentima potpis koji je upisan u knjigu ovjere. Ovakvim načinom ovjere samo potpisa fizičkog lica Amara Ćemana, a ne ovjera potpisa Amara Ćemana kao odgovornog lica u pravnom licu „Hifa-Oil" d.o.o. Tešanj dovodi se u sumnju sadržaj i predmet navedenih izjava. Izjavu iz člana 52 ZJN BiH ovjerava lice Izudin Ahmetlić. Iz sadržaja same ovjere je vidljivo da je dana 15.01.2021. godine u Općini Tešanj ovjeru svog

potpisa izvršio Izudin Ahmetlić. Iz same ovjere i nadležnosti organa koji je izvršio ovjeru se utvrđuje da je potpis na ovjernim dokumentima potpis koji je upisan u knjigu ovjere. Ovakvim načinom ovjere samo potpisa fizičkog lica Izudina Ahmetlića, a ne ovjera potpisa Izudina Ahmetlića kao odgovornog lica u pravnom licu „Hifa-Oil" d.o.o. Tešanj dovodi se u sumnju sadržaj i predmet navedenih izjava.

Uvidom u ponudu ponuđača „Hifa-Oil" doo Tešanj", ovaj organ je utvrdio kako je na stranici 39 ponude dostavio izjavu po članu 45. ZJN koja je popunjena i ovjerena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te da je izjavu iz člana 45. potpisalo lice Amar Ćeman, te da je za isto izvršena ovjera potpisa kod nadležnog organa, i da je na stranici 43. dostavio izjavu po članu 52. ZJN koja je popunjena i ovjerena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te da je izjavu iz člana 45. potpisalo lice Izudin Ahmetlić, te da je za isto izvršena ovjera potpisa kod nadležnog organa.

Nadalje, na stranici 5. ponude ponuđača „Hifa-Oil" doo Tešanj" dostavljena je originalna punomoć kojom ovlašteno lice direktor Izudin Ahmetlić ovlašćuje zaposlenika Amara Ćemana da u ime „Hifa-Oil" doo Tešanj" daje i potpisuje izjave o ispunjenosti uslova u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama u predmetnom postupke javne nabavke.

Ovaj organ upućuje kako je članom 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH, broj: 39/14) i članom 9. stav (2) tačka i) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15), propisano da ponuda obavezno mora sadržavati i potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica **na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji.**

Dalje, navedenim Uputstvom je predviđeno da navedenu izjavu iz člana 45., 47. i 52. ZJN potpisuje osoba u svojstvu predstavnika privrednih društava, ali u cilju blagovremenog i efikasnog procesa pripreme ponude, ovlašteno lice privrednog društva može prenijeti svoja prava na druge zaposlenike, kao i u slučaju drugih poslova u organizaciji rada privrednog subjekta. Dakle, pod ovlaštenim predstavnikom se podrazumijeva osoba koje zakonski zastupnik privrednog subjekta ovlasti za određene radnje. Ukoliko odgovorna osoba ovlasti nekog od zaposlenika privrednog subjekta da daje i potpisuje izjave o ispunjenosti uvjeta iz čl. 45.-52. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je dužan takve izjave i prihvatiti, ali u ponudi mora biti priložena punomoć u originalu ili ovjerenoj kopiji. Prema propisanom sadržaju, forma izjava iz člana 45., 47. i 52 Zakona predviđa navođenje davatelja izjave što podrazumijeva ime i prezime osobe koja daje izjavu. Ovakav stav i tumačenje dala je i Agencija za javne nabakve u svom Mišljenju broj 02-02-1-2419-2/17 od 13.06.2017. godine.
Uvidom u aktuelni izvod iz sudskog registara, koji je dostavljen na stranici 7. do 30. ponude ponuđača „Hifa-Oil" doo Tešanj" utvrđeno je da je lice Izudin Ahmetlić, upisano kao lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa, pa je u skladu sa navednim lice imao pravo da potpisuje izjavu iz člana 52. ZJN.

Na osnovu navedenog, ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim.**

Žalbeni navodi koje se odnose na ponudu ponuđača „Almy"doo Zenica

1. Detaljnim uvidom u ponudu ponuđača „Almy"doo Zenica uočili smo da je ugovorni organ napravio grubi previd i da nije ispravno postupio u skladu sa zakonskim odredbama prilikom samog pregleda i ocjene ponude. Naime, ponuđač u svojoj ponudi na strani 23. (Obrazac za cijenu ponude- Aneks 3) nije upisao paritet DDP, a bio je obavezan i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.

   Uvidom u ponudu ponuđača „Almy"doo Zenica, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 19-21. njegove ponude - obrazca za dostavljanje ponude navedena cifra u KM, a navedeni iznos se slaže sa navedenim iznosom iz obrazca za cijenu ponude. Ugovorni organ je Paritet DDP propisao na obrazcu za cijenu ponude, pa ponuđači nisu bili dužni da ga navode.
   Na osnovu navedenog ovaj žalbeni navod je **neosnovan.**

2. Ponuđač u svojoj ponudi na strani 35. u obrascu POVJERLJIVE INFORMACIJE nije upisao tekstom da nema povjerljivih informacije, tačnije ponuđač nije postupio u skladu sa napomenom koja se nalazi na pomenutom obrascu POVJERLJIVE INFORMACIJE. U samoj napomeni stoji da su ponuđači dužni popuniti obrazac povjerljivih informacija, odnosno ukoliko smatraju da nemaju povjerljivih informacija dužni su isto navesti u ovom obrascu. Ponuđač je očigledno propustio da postupi u skladu sa navedenom napomenom iz obrasca koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.

   Uvidom u orginalnu ponudu ponuđača „Almy"doo Zenica, ovaj organ je utvrdio kako je na stranici 35. dostavio obrazac povjerljivih informacija, u kome je preko svih mjesta previđenim za upisivanje podataka o povjerljivim informacijama upisao kosu liniju (/), te je isti potpisan i ovjeren pečatom ponuđača, pa je na osnovu navedenog nesporno da je ponuđač ovakvom konkludentnom radnjom (upisivanje kose linije) izrazio negativno određenje, odnosno da nema povjerljivih informacija.
   Na osnovu navedenog ovaj žalbeni navod je **neosnovan.**

3. Ovim putem želimo naglasiti da ponuđač u svojoj ponudi na Izjavama koje je davao u skladu sa TD nigdje nije naznačio datum sastavljanja same izjave pa samim time ostaje nejasnim kako je ugovorni organ predmetnu formu izjava prihvatio u potpunosti kao ispravne kad se iz samih izjava ne može zaključiti kada su iste sačinjene. Ovim putem izražavamo sumnju u ispravnost samih izjava i smatramo da nisu potpune i u skladu sa TD. Zakonom o javnim nabavkama BiH je definisano da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune kako bi ponuđači zadovoljili tražene uslove TD te svako pogrešno dostavljanje ili nedostavljanje zahtjevanog podatka čini povredu postupka javne nabavke.

   Uvidom u ponudu ponuđača „Almy"doo Zenica, ovaj organ je utvrdio da je na dostavljenim izjava iz člana 45., 47. i 52. ZJN, naveden datum 19.01.2021. godine, a u ostalim izjavama nije naveden datum ali je iz istih vidljivo da se odnose na predmetni postupak javne nabavke i sadrže sve tražne podatke.

Na osnovu navedenog ovaj žalbeni navod je **neosnovan.**

4. Uvidom u Izjave iz člana 45., 47. i 52. ZJN BiH koje su dostavljene u ponudi vidljivo je da ponuđač iste ovjerava u svojstvu fizičkog lica, a ne kao odgovorno lice u pravnom licu. Iz sadržaja same ovjere je vidljivo da je dana 19.01.2021. godine kod notara Sabira Sarvan iz Zenice ovjeru svog potpisa izvršio Almir Begić. Iz same ovjere i nadležnosti organa koji je izvršio ovjeru se utvrđuje da je potpis na ovjernim dokumentima potpis koji je upisan u knjigu ovjere. Ovakvim načinom ovjere samo potpisa fizičkog lica Almira Begića, a ne ovjera potpisa Almira Begića kao odgovornog lica u pravnom licu „Almy"doo Zenica dovodi se u sumnju sadržaj i predmet navedenih izjava.

   Uvidom u orginalnu ponudu ponuđača „Almy"doo Zenica, ovaj organ je utvrdio kako je lice Almir Begić, koje je potpisalo Izjave iz člana 45., 47. i 52. ZJN i čije je potpise ovjerio nadležni organ, u aktuelnom izvodu iz sudskog registra dostavljenom na stranicama 161. do 179. ponude, upisano kao lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa, pa je u skladu sa navednim lice Almir Begić imao pravo da potpisuje izjave člana 45., 47. i 52. ZJN.

   Na osnovu navedenog ovaj žalbeni navod je **neosnovan.**

Žalbeni navodi koje se odnose na ponudu ponuđača „BTG" doo Tomislavgrad

1. Detaljnim uvidom u ponudu ponuđača „BTG" doo Tomislavgrad uočili smo da je ugovorni organ napravio grubi previd i da nije ispravno postupio u skladu sa zakonskim odredbama prilikom samog pregleda i ocjene ponude. Naime, ponuđač u svojoj ponudi na strani 11. (Obrazac za cijenu ponude- Aneks 3) nije upisao paritet DDP, a bio je obavezan i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.

   Uvidom u ponudu ponuđača „BTG" doo Tomislavgrad, ovaj organ je utvrdio da je na obrazcu za dostavljanje ponude navedena cifra u KM, a navedeni iznos se slaže sa navedenim iznosom iz obrazca za cijenu ponude. Ugovorni organ je Paritet DDP propisao na obrazcu za cijenu ponude, pa ponuđači nisu bili dužni da ga navode.
   Na osnovu navedenog ovaj žalbeni navod je **neosnovan.**

2. Ponuđač u svojoj ponudi na strani 23. u obrascu POVJERLJIVE INFORMACIJE nije upisao tekstom da nema povjerljivih informacije, tačnije ponuđač nije postupio u skladu sa napomenom koja se nalazi na pomenutom obrascu POVJERLJIVE INFORMACIJE. U samoj napomeni stoji da su ponuđači dužni popuniti obrazac povjerljivih informacija, odnosno ukoliko smatraju da nemaju povjerljivih informacija dužni su isto navesti u ovom obrascu. Ponuđač je očigledno propustio da postupi u skladu sa navedenom napomenom iz obrasca koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.

   Uvidom u orginalnu ponudu ponuđača „BTG" doo Tomislavgrad, ovaj organ je utvrdio kako je na stranici 23. dostavio obrazac povjerljivih informacija, u kome je preko svih mjesta previđenim za upisivanje podataka o povjerljivim informacijama upisao kosu liniju (/), te je isti potpisan i ovjeren pečatom ponuđača, pa je na osnovu navedenog nesporno da

je ponuđač ovakvom konkludentnom radnjom (upisivanje kose linije) izrazio negativno određenje, odnosno da nema povjerljivih informacija.
Na osnovu navedenog ovaj žalbeni navod je **neosnovan.**

3. Uvidom u ponudu ponuđača „BTG" Tomislavgrad uočili smo da na strani 83. ponude, ponuđač je dostavio Potvrdu o solventnosti od banke Intesa Sanpaolo banka u kojoj stoji da račun ponuđača nije bio blokiran u periodu od 18 mjeseci dok se u tenderskoj dokumentaciji (tačka 4.5 TD Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja) zahtjevala Potvrda od banke o solventnosti ponuđača ili potvrda banke da račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci. Činjenica je da se radi o očiglednom propustu ponuđača jer nije dostavio potvrdu u skladu sa TD da ista glasi da račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci te samim time nije postupio u skladu sa TD i članom 57. Stav (1)ZJN BiH.

   Uvidom u ponudu ponuđača „BTG" doo Tomislavgrad, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 83. ponude, dostavljena Potvrda o solventnosti računa od Intesa sanpaolo banke u kojoj stoji da račun ponuđača „BTG" doo Tomislavgrad nije bio u blokadi u posljednjih 18 mjeseci, a tačkom 4.5 pod c) TD Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja zahtjevala se Potvrda od banke o solventnosti ponuđača ili potvrda banke da račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci, pa je na osnovu navedenog nesporno da je ponuđač ispunio navedeni uslov iz tačke 4.5 pod c) TD, jer je dostavio potvrdu u kojoj je navedeno da račun ponuđača „BTG" doo Tomislavgrad nije bio u blokadi u posljednjih 18 mjeseci, a što je i više od traženih 6 mjeseci.
   Na osnovu navedenog ovaj žalbeni navod je **neosnovan.**

4. Ponuđač je u svojoj ponudi napravio ogromni propust jer je u izjavama o ispunjavanju uslove iz člana 45., 47. i 52. ZJN BiH pogrešno upisao naziv- predmet postupka. Naime, uvidom u TD predmet nebavke je: **Nabavka i isporuka euro dizela EN 590 bez putarine u količini od 650.000 litara putem otvorenog postupka,** dok je ponuđač u svojim izjavama navodio sljedeće: "Otvoreni postupak - nabavka roba eurodizela EN 590 bez putarine". Ovim putem naglašavamo daje po mišljenju žalioca i pravne prakse pravilna oznaka predmeta postupka javne nabavke osnova za identifikaviju javnog poziva i da se taj propust ne može smatrati manjom greškom ponuđača. Ponuđač nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.

   Uvidom u ponudu ponuđača „BTG" doo Tomislavgrad, ovaj organ je utvrdio da je stranicama 13 do 17 ponude dostavio izjave po članu 45., 47. i 52. ZJN, u kojima je naveden predmet nabavke „Otvoreni postupak - nabavka roba eurodizela EN 590 bez putarine".
   Navedeno odstupanje u odnosu na puni naziv predmeta javne nabavke ne čini navedene izjave iz člana 45., 47. i 52. ZJN neprihvatljivim, jer je nesporno da se iste odnose na predmetni postupak javne nabavke i da sadrže sve ostale tražene podatke.
   Na osnovu navedenog ovaj žalbeni navod je **neosnovan.**

5. Uvidom u Izjave iz člana 45., 47. i 52. ZJN BiH koje su dostavljene u ponudi vidljivo je da ponuđač iste ovjerava u svojstvu fizičkog lica, a ne kao odgovorno lice u pravnom licu. Iz sadržaja same ovjere je vidljivo da je dana 20.01.2021. godine u Općini Tomislavgrad ovjeru svog potpisa izvršio Vladimir Miletić. Iz same ovjere i nadležnosti organa koji je izvršio ovjeru se utvrđuje da je potpis na ovjernim dokumentima potpis koji je upisan u

knjigu ovjere. Ovakvim načinom ovjere samo potpisa fizičkog lica Vladimira Miletića, a ne ovjera potpisa Vladimira Miletića kao odgovornog lica u pravnom licu „BTG" doo Tomislavgrad dovodi se u sumnju sadržaj i predmet navedenih izjava.

Uvidom u ponudu ponuđača „BTG" doo Tomislavgrad, ovaj organ je utvrdio kako je na stranicama 13-17. ponude izjave po članu 45., 47. i 52. ZJN koje su popunjene i ovjerene u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te da je navedene izjave potpisalo lice Vladimir Miletić, kao i da je za isto izvršena ovjera potpisa kod nadležnog organa.
Nadalje, na stranici 39. ponude ponuđača „BTG" doo Tomislavgrad dostavljena je ovjerena kopija generalne punomoći kojom ovlašteno lice direktor Stipica Nivistić ovlašćuje Vladimira Miletića da u ime „BTG" doo Tomislavgrad potpisuje svu dokumentaciju koja se odnosi na prodaju nafte i naftnih derivata, motornih ulja i ostale prateće robe iz prodajnog asortimana, a posebno da potpisuje tendersku dokumentaciju, ponude i izjave i sve ostale dokumente koji čine ponudu u postupku javnih nabavki, potpisuje ugovore po tenderima, podnosi žalbe i zastupa vlastodavca u postupcima po istim.
Ovaj organ upućuje kako je članom 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH, broj: 39/14) i članom 9. stav (2) tačka i) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15), propisano da ponuda obavezno mora sadržavati i potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica **na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji.**
Dalje, navedenim Uputstvom je predviđeno da navedenu izjavu iz člana 45., 47. i 52. ZJN potpisuje osoba u svojstvu predstavnika privrednih društava, ali u cilju blagovremenog i efikasnog procesa pripreme ponude, ovlašteno lice privrednog društva može prenijeti svoja prava na druge zaposlenike, kao i u slučaju drugih poslova u organizaciji rada privrednog subjekta. Dakle, pod ovlaštenim predstavnikom se podrazumijeva osoba koje zakonski zastupnik privrednog subjekta ovlasti za određene radnje. Ukoliko odgovorna osoba ovlasti nekog od zaposlenika privrednog subjekta da daje i potpisuje izjave o ispunjenosti uvjeta iz čl. 45.-52. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je dužan takve izjave i prihvatiti, ali u ponudi mora biti priložena punomoć u originalu ili ovjerenoj kopiji. Prema propisanom sadržaju, forma izjava iz člana 45., 47. i 52 Zakona predviđa navođenje davatelja izjave što podrazumijeva ime i prezime osobe koja daje izjavu. Ovakav stav i tumačenje dala je i Agencija za javne nabakve u svom Mišljenju broj 02-02-1-2419-2/17 od 13.06.2017. godine.
Na osnovu navedenog, ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim.**

Žalbeni navodi koje se odnose na ponudu ponuđača „Holdina" doo Sarajevo

1. Detaljnim uvidom u ponudu ponuđača „Holdina" doo Sarajevo uočili smo da je ugovorni organ napravio grubi previd i da nije ispravno postupio u skladu sa zakonskim odredbama prilikom samog pregleda i ocjene ponude. Naime ponuđač u svojoj ponudi na strani 23. (Obrazac za cijenu ponude- Aneks 3) nije upisao paritet DDP, a bio je obavezan, te nije upisao i naznačio valutu. U samom obrascu u napomeni pod tačkom 1 stoji:" Cijene moraju biti izražene u KM/EUR". Ponuđač je propustio da postupi u skladu sa navedenom

napomenom iz obrasca koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.

Uvidom u ponudu ponuđača „Holdina" doo Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je stranici 19-21. njegove ponude - obrazca za dostavljanje ponude navedena cifra u KM, a navedeni iznos se slaže sa navedenim iznosom iz obrazca za cijenu ponude. Ugovorni organ je Paritet DDP propisao na obrazcu za cijenu ponude, pa ponuđači nisu bili dužni da ga navode.
Na osnovu navedenog ovaj žalbeni navod je **neosnovan.**

2. Ponuđač je na strani 89. svoje ponude dostavio Potvrdu od UniCredit banke u kojoj stoji da račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci dok se u tenderskoj dokumentaciji (tačka 4.5 TD Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja) zahtjevala Potvrda od banke o solventnosti ponuđača ili potvrda banke da račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci. Činjenica je da se radi o očiglednom propustu ponuđača jer nije dostavio potvrdu u skladu sa TD da ista glasi da račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci te samim time nije postupio u skladu sa TD i članom 57. Stav (1) ZJN BiH.

   Uvidom u ponudu ponuđača „Holdina" doo Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 89. ponude, dostavljena Potvrda od UniCredit banke u kojoj stoji da glavni račun ponuđača „Holdina" doo Sarajevo nije bio u blokadi u posljednjih 12 mjeseci, a tačkom 4.5 pod c) TD Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja zahtjevala se Potvrda od banke o solventnosti ponuđača ili potvrda banke da račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci, pa je na osnovu navedenog nesporno da je ponuđač ispunio navedeni uslov iz tačke 4.5 pod c) TD, jer je dostavio potvrdu u kojoj je navedeno da glavni račun ponuđača „Holdina" doo Sarajevo nije bio u blokadi u posljednjih 12 mjeseci, a što je i više od traženih 6 mjeseci.
   Na osnovu navedenog ovaj žalbeni navod je **neosnovan.**

3. Ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio Referenc listu već samo Potvrdu koja nema ni naziva, a pored toga koja i nije u skladu sa TD kada je u pitanju sadržaj iste potvrde. Naime, Potvrda ne sadrži jasan i tačan podatak **mjesta izvršenja ugovora** i samim time nije validna jer nije u skladu sa definisanim uslovima iz tenderske dokumentacije. U samoj potvrdi mjesto izvršenja ugovora stoji: *„Prema potrebama kupaca isporuka cisternama na prodajna mjesta".* Uzimajući u obzir prethodno navedeno smatramo da je ponuđač „Holdina" doo Sarajevo u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio potvrdu ali u istoj nedostaje podatak o mjestu izvršenja ugovora, a što je bio zahtjev ugovornog organa naveden u tački 4.6. b) TD.
   Također, ZJN BiH je definisano da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune kako bi ponuđači zadovoljili tražene uslove TD te svako pogrešno dostavljanje ili nedostavljanje zahtjevanog podatka čini povredu postupka javne nabavke. Napominjemo da je sam ugovorni organ jasno naznačio u tenderskoj dokumentaciji (član 4.8 TD) da će ponuda biti odbijena u slučaju da ponuđač propusti da dostavi sve materijalne dokaze i dokumente zahtjevane TD ili dostavi pogrešne informacije.

   Uvidom u ponudu ponuđača „Holdina" doo Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je na stranici

91. ponude, dostavljena dokument broj: 018/20 od 02.11.2020. godine, koji je izdat od „Orman" d.o.o. Kiseljak, i u kome je između ostalog navedeno da je mjesto izvršenja ugovora: **„Prema potrebama Kupca isporuka cisternama na prodajna mjesta"**
Iz navedenog se izvodi zaključak da je isporuka izvršena na više prodajnih mjesta Kupca, a u memorandumu dostavljenog dokumenta navedene su B.P. Fojnica, B.P. Kiseljak i B.P. Opara.
Dostavljeni dokument sadrži sve ostale elemente propisane članom 48. satv (3) Zakona o javnim nabavkama.
Na osnovu navedenog ovaj žalbeni navod je **neosnovan.**

4. Uvidom u Izjave iz člana 45.i 52. ZJN BiH koje su dostavljene u ponudi vidljivo je da ponuđač iste ovjerava u svojstvu fizičkog lica, a ne kao odgovorno lice u pravnom licu. Iz sadržaja same ovjere je vidljivo da je dana 19.01.2021. godine u Općini Novo Sarajevo ovjeru svog potpisa izvršila Olivija Hadžiomerović. Iz same ovjere i nadležnosti organa koji je izvršio ovjeru se utvrđuje da je potpis na ovjernim dokumentima potpis koji je upisan u knjigu ovjere. Ovakvim načinom ovjere samo potpisa fizičkog lica Olivija Hadžiomerović, a ne ovjera potpisa Olivija Hadžiomerović kao odgovornog lica u pravnom licu „Holdina" doo Sarajevo dovodi se u sumnju sadržaj i predmet navedenih izjava.

   Uvidom u ponudu ponuđača „Holdina" doo Sarajevo, ovaj organ je utvrdio kako je na stranici 31 ponude dostavio izjavu po članu 45. i izjavu po članu 52. ZJN na stranici 93 ponude koje su popunjene i ovjerene u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te da je navedene izjave potpisalo lice Olivija Hadžiomerović, kao i da je za isto izvršena ovjera potpisa kod nadležnog organa.

   Nadalje, na stranicama 115. i 116. ponude ponuđača „Holdina" doo Sarajevo dostavljena je ovjerena kopija punomoći kojom ovlaštena lica direktor Slavko Sić i izvršni direktori Bojan Šunjić i Boris Borčić ovlašćuju stručnjaka koordinatora za javne nabavke Oliviju Hadžiomerović da u ime „Holdina" doo Sarajevo da sastavlja i potpisuje ponude, žalbe i sve druge dokumente koji se zahtjevaju u postupcima javnih nabavki od strane punomoćnika kao ovlaštenog lica Društva uključujući izjave po članu 45-52 ZJN.
   Ovaj organ upućuje kako je članom 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH, broj: 39/14) i članom 9. stav (2) tačka i) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15), propisano da ponuda obavezno mora sadržavati i potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica **na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji.**
   Dalje, navedenim Uputstvom je predviđeno da navedene izjavu iz člana 45., 47. i 52. ZJN potpisuje osoba u svojstvu predstavnika privrednih društava, ali u cilju blagovremenog i efikasnog procesa pripreme ponude, ovlašteno lice privrednog društva može prenijeti svoja prava na druge zaposlenike, kao i u slučaju drugih poslova u organizaciji rada privrednog subjekta. Dakle, pod ovlaštenim predstavnikom se podrazumijeva osoba koje zakonski zastupnik privrednog subjekta ovlasti za određene radnje. Ukoliko odgovorna osoba ovlasti nekog od zaposlenika privrednog subjekta da daje i potpisuje izjave o ispunjenosti uvjeta

iz čl. 45.-52. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je dužan takve izjave i prihvatiti, ali u ponudi mora biti priložena punomoć u originalu ili ovjerenoj kopiji. Prema propisanom sadržaju, forma izjava iz člana 45., 47. i 52 Zakona predviđa navođenje davatelja izjave što podrazumijeva ime i prezime osobe koja daje izjavu. Ovakav stav i tumačenje dala je i Agencija za javne nabakve u svom Mišljenju broj 02-02-1-2419-2/17 od 13.06.2017. godine.
Na osnovu navedenog, ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim.**

Žalbeni navodi koje se odnose na ponudu ponuđača „Hifa-Petrol" doo Sarajevo

1. Ponuđač u svojoj ponudi nije ispravno popunio Obrazac za dostavljanje ponuda (Aneks 2) u skladu sa tenderskom dokumentacijom. U obrascu za za dostavljanje ponude (Aneks 2) pod tačkom 2. ponuđač „Hifa-Petrol" doo Sarajevo je naveo: Naziv robe euro dizel EN 590 bez putarine, a u tački 3 istog aneksa navodi cijenu bez PDV- a sa popustom i sa uračunatom putarinom što ne odgovara predmetu nabavke i Obrascu za cijenu ponude- Aneks 3. Budući da je predmet nabavke: „ NABAVKA I ISPORUKA EURO DIZELA EN 590 BEZ PUTARINE U KOLIČINI OD 650.000 LITARA PUTEM OTVORENOG POSTUPKA, a obrazac za dostavljanje ponuda ponuđača je sa putarinom (stoje u suprotnosti sa ostalim dijelovima ponude), dostavljenu ponudu čini neispravnom u formalnopravnom smislu pa se takva ponuda mora odbaciti. Također, ZJN BiH je definisano da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune kako bi ponuđači zadovoljili tražene uslove TD te svako pogrešno dostavljanje ili nedostavljanje zahtjevanog podatka čini povredu postupka javne nabavke. Napominjemo da je sam ugovorni organ jasno naznačio u tenderskoj dokumentaciji (član 4.8 TD) da će ponuda biti odbijena u slučaju da ponuđač propusti da dostavi sve materijalne dokaze i dokumente zahtjevane TD ili dostavi pogrešne informacije. Isto tako ponuđač u svojoj ponudi dostavlja na strani 33. svoje ponude Obrazloženje načina formiranja cijene iz kojeg je vidljivo da nije dobar izračun jer sadrži putarinu što ne odgovara predmetu nabavke i samom nazivu istog dokumenta *„Obrazloženje načina formiranja cijene euro dizela EN 590 (EURO 5) bez putarine na dan 08.12.2020 god."*

Ovaj organ je uvidom u ponudu HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo utvrdio kako je u Obrascu za dostavljanje ponude pod tačkom 2. upisano: Naziv robe: Eurodizel EN 590, bez putarine, dok je u tački 3. upisana cijena ponude sa uračunatom putarinom. Članom 57. stav 1. ZJN propisano je kako su se kandidati/ponuđači dužni pridržavati zahtjeva iz TD.

Sukladno zakonskoj odredbi te utvrđenom u predmetnom spisu ovaj organ ističe kako ponuđač HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo nije ispunio zahtjev iz TD, budući da nije popunio ispravno Obrazac za dostavljanje ponude. U istom je dostavio cijenu ponude sa uračunatom putarinom a što je u suprotnosti sa predmetom nabave- Nabavka i isporuka Euro Dizela EN 590 bez putarine u količini od 650.000 litara.

Na osnovu navedenog ovaj žalbeni navod je **osnovan.**

2. Detaljnim uvidom u ponudu ponuđača „Hifa-Petrol" doo Sarajevo uočili smo da je

ugovorni organ pored sve gore navedenog propustio uočiti dodatne nepravilnosti i povrede odredbi TD i ZJN BiH od strane ponuđača „Hifa-Petrol" doo Sarajevo. Naime, ponuđač u svojoj ponudi na strani 25. (Obrazac za cijenu ponude- Aneks 3) nije upisao paritet DDP, a bio je obavezan i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1)ZJN BiH.

Uvidom u ponudu ponuđača „Hifa-Petrol" doo Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je stranici 21-23. njegove ponude - obrazca za dostavljanje ponude navedena cifra u KM, a navedeni iznos se slaže sa navedenim iznosom iz obrazca za cijenu ponude. Ugovorni organ je Paritet DDP propisao na obrazcu za cijenu ponude, pa ponuđači nisu bili dužni da ga navode.
Na osnovu navedenog ovaj žalbeni navod je **neosnovan.**

3. Ponuđač u svojoj ponudi na strani 37. u obrascu POVJERLJIVE INFORMACIJE nije upisao tekstom da nema povjerljivih informacije, tačnije ponuđač nije postupio u skladu sa napomenom koja se nalazi na pomenutom obrascu POVJERLJIVE INFORMACIJE. U samoj napomeni stoji da su ponuđači dužni popuniti obrazac povjerljivih informacija, odnosno ukoliko smatraju da nemaju povjerljivih informacija dužni su isto navesti u ovom obrascu. Ponuđač je očigledno propustio da postupi u skladu sa navedenom napomenom iz obrasca koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i samim time nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH.

   Uvidom u orginalnu ponudu ponuđača „Hifa-Petrol" doo Sarajevo, ovaj organ je utvrdio kako je na stranici 37. dostavio obrazac povjerljivih informacija, u kome je preko svih mjesta previđenim za upisivanje podataka o povjerljivim informacijama upisao kosu liniju (/), te je isti potpisan i ovjeren pečatom ponuđača, pa je na osnovu navedenog nesporno da je ponuđač ovakvom konkludentnom radnjom (upisivanje kose linije) izrazio negativno određenje, odnosno da nema povjerljivih informacija.
   Na osnovu navedenog ovaj žalbeni navod je **neosnovan.**

4. Ponuđač je na strani 99. svoje ponude dostavio Potvrdu od UniCredit banke u kojoj stoji da račun ponuđača nije bio blokiran u periodu od 01.01.2018.god. do datuma izdavanja potvrde 04.01.2021.god. dok se u tenderskoj dokumentaciji (tačka 4.5 TD Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja) zahtjevala Potvrda od banke o solventnosti ponuđača ili potvrda banke da račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci. Činjenica je da se radi o očiglednom propustu ponuđača jer nije dostavio potvrdu u skladu sa TD da ista glasi da račun ponuđača nije blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci te samim time nije postupio u skladu sa TD i članom 57. Stav (1) ZJN BiH. Zakonom o javnim nabavkama BiH je definisano da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune kako bi ponuđači zadovoljili tražene uslove TD te svako pogrešno dostavljanje ili nedostavljanje zahtjevanog podatka čini povredu postupka javne nabavke.

   Uvidom u ponudu ponuđača „Hifa-Petrol" doo Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 99. njegove ponude dostavio potvrdu od UniCredit banke na kojoj je naveden datum izdavanja 04.01.2021. godine, a predmetna tenderska dokumentacije i Obavještenje o nabavci broj 685-1-1-54-3-40/20 objavljeni su na portalu javnih nabavki dana 08.12.2020. godine, pa je očigledno da se navedena potvrda odnosi na predmetni postupak javne

nabavke i sa datumom izdavanja poslije objavljivanja Obavještenje o nabavci, u kojoj je navedeno da račun ponuđača nije bio blokiran u periodu od 01.01.2018. godine do datuma izdavanja potvrde 04.01.2021. godine, a što je i više od traženih 6 mjeseci.
Na osnovu navedenog ovaj žalbeni navod je **neosnovan.**

5. Uvidom u Izjave iz člana 45., 47. i 52. ZJN BiH koje su dostavljene na starni 39.,89. i 169. ponude vidljivo je da ponuđač iste ovjerava u svojstvu fizičkog lica, a ne kao odgovorno lice u pravnom licu. Iz sadržaja same ovjere je vidljivo da je dana 06.01.2021. godine u Općini Vogošća ovjeru svog potpisa izvršio Ibrahim Hozić. Iz same ovjere i nadležnosti organa koji je izvršio ovjeru se utvrđuje da je potpis na ovjernim dokumentima potpis koji je upisan u knjigu ovjere. Ovakvim načinom ovjere samo potpisa fizičkog lica Ibrahima Hozića, a ne ovjera potpisa Ibrahima Hozića kao odgovornog lica u pravnom licu Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo dovodi se u sumnju sadržaj i predmet navedenih izjava.

   Uvidom u ponudu ponuđača „Hifa-Petrol" doo Sarajevo, ovaj organ je utvrdio kako je lice Ibrahim Hozić, koje je potpisalo Izjave iz člana 45., 47. i 52. ZJN i čije je potpise ovjerio nadležni organ, u aktuelnom izvodu iz sudskog registra dostavljenom na stranicama 69. do 88. ponude, upisano kao prokurista, odnosno kao lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa, pa je u skladu sa navednim lice Ibrahim Hozić imalo pravo da potpisuje izjave člana 45., 47. i 52. ZJN.
   Na osnovu navedenog ovaj žalbeni navod je **neosnovan.**

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je riješio žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Junuzović - Kopex d.o.o. Lukavac
- Rudnik uglja „Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje
- Nestro petrol a.d. Banja Luka
- Evidencija
- a/a.